



LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN

Malin Sörebo

DOM  
2009-10-09  
Meddelad i Falun

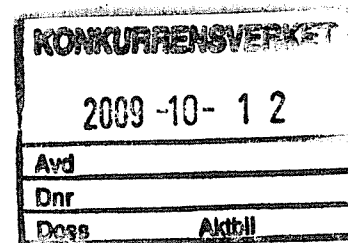
Mål nr  
2589-09E  
Rotel 2

### SÖKANDE

MeteoGroup Scandinavia AB, 556684-3164  
Kanalvägen 1 A  
194 61 Upplands Väsby

### MOTPART

Banverket  
781 85 Borlänge



Ombud: Advokat Andreas Lindström och  
Jur. kand. Emelie Svensäter  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, (LUF)

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller ansökan och bestämmer att upphandlingen gällande meteorologiska tjänster och produkter till Banverket, diariernr. F09-4485/IN60 får avslutas först sedan den rättats på så sätt att en ny utvärdering gjorts med bortseende från SMHI:S anbud.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

#### Bakgrund

Banverket har genomfört en upphandling avseende meteorologiska tjänster och produkter till Banverket, diariernr. F09-4485/IN60. Tilldelningsbeslut fattades den 31 augusti 2009 varigenom anbud från SMHI antogs.

#### Yrkande m.m.

**MeteoGroup** Scandinavia AB (MeteoGroup) begär överprövning av Banverkets upphandling och yrkar i första hand att länsrätten ålägger Banverket att rätta upphandlingen och i andra hand att länsrätten ålägger Banver-

Dok.Id 69556

Postadress  
Box 45  
S-791 21 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-484 00  
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax  
023-484 80

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

ket att göra om upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget att anbudet från SMHI inte uppfyller alla skall-kraven i förfrågningsunderlaget och att SMHI:s anbud varit felaktigt i det skick det förelåg på anbudsdagen. SMHI:s förtydligande avseende UB 1.5.2 och UB 1.2.3 har utgjort ett ersättande av tidigare lämnad uppgift och inte en konkretisering av tidigare lämnat svar. SMHI:s anbud skulle därmed inte ha gått vidare till värderingsfasen av upphandlingen. MeteoGroup anser att Banverket på ett otillåtet sätt har begärt in kompletteringar/förtydliganden på punkter där SMHI inte uppfyllt ställda skall-krav eller där efterfrågade uppgifter saknats i SMHI:s anbud. Banverket begärde in förtydliganden från såväl SMHI som MeteoGroup. MeteoGroups förtydligande var enbart en konkretisering av redan angiven information, medan SMHI fullständigt ändrat sitt svar på så vis att kravet uppfylldes.

**Banverket** bestrider bifall av MeteoGroups ansökan och anför följande. Banverket begärde in förtydliganden av både MeteoGroup och SMHI. Anbudsgivarna fick tillfälle att besvara ett antal frågor och förtydliga sina anbud. Både MeteoGroup och SMHI lämnade utförliga svar på frågorna som beaktades vid utvärderingen. Anbudsgivarna har genomgående behandlats på ett likvärdigt sätt. SMHI lämnade detaljuppgifter som möjliggjorde för Banverket att avgöra huruvida SMHI:s anbud uppfyllde skallkraven. Banverket fann att SMHI uppfyllde skallkraven. Det rörde sig inte om en otillåten komplettering av tidigare lämnade uppgifter utan om ett förtydligande, vilket är tillåtet. Upphandlingen har i alla delar genomförts på ett korrekt sätt. Förtydliganden har varit i linje med gängse regler och båda anbudsgivarna har fått möjlighet att yttra sig.

## **SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### *Frågeställning och bakgrund*

Länsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten

brutit mot vissa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LUF och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 2 § LUF). Alltså förutsätts att MeteoGroup visar att de lidit eller kan komma att lida skada till följd av Banverkets handläggning av den aktuella upphandlingen.

Båda anbudsgivarna har kvalificerat sig till utvärderingen. Banverkets beslut i denna del har ifrågasatts av MeteoGroup med hänvisning till att de anser att SMHI genom ett förtydligande avseende UB 1.2.3 och UB 1.5.2 har ersatt tidigare lämnad uppgift. Av handlingarna i målet framgår att både SMHI och MeteoGroup har fått en begäran om förtydligande.

Frågan i målet är därmed om de uppgifter som SMHI lämnat till Banverket i skrivelse den 11 augusti 2009 är att beteckna som sådana förtydliganden/kompletteringar som avses i 9 kap. 8 § LUF eller om de i själva verket utgör en ändring av anbudet.

*Förfrågningsunderlag, anbud och förtydligande*

Att villkoren i uppdragsbeskrivningen (UB) utgör skall-krav, framgår av avsnitt UFU 4.2 i upphandlingsföreskrifterna.


Enligt uppdragsbeskrivningen ska animerade väderprognoser omfatta en tidsperiod på minst fem dygn och en uppdatering ske varje timme (UB 1.2.3). SMHI har i sitt anbud angett tre olika karttjänster. Dessa omfattar prognoshorisonter på 2 dygn (karttjänst 1), 30 timmar (karttjänst 2) respektive 2,5 dygn (karttjänst 3). SMHI har i förtydligandet den 11 augusti 2009 angett att i väderpresentationen i anbudet har tidsperspektiven beskrivits på ett felaktigt sätt och uppgett att tidshorizonten i karttjänst 1 innefattar fem dygn.

Av uppdragsbeskrivningen framgår vidare (UB 1.5.2) att åskprognoser ska förnyas minst varje timme. SMHI har i sitt anbud uppgett att de erbjuder åskprognoser under perioden maj-september. Prognoserna utfärdas mellan kl. 06.00-18.00 med uppdatering var tredje timme. SMHI har i förtydligandet den 11 augusti 2009 angett att åskprognosen har angivits på ett missvisande och otydligt sätt i anbudet och anger att åskprognosen förnyas varje timme dygnet runt, året runt.

*Länsrättens bedömning*

Länsrätten anser att SMHI genom sina förtydliganden har ändrat sitt anbud på så sätt att tidigare uppgifter har ersatts med nya. SMHI:s anbud har i sin ursprungliga form inte uppfyllt samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Genom att ändå utvärdera anbudet, har Banverket brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 24 § LUF. MeteoGroup har härigenom lidit skada. Därmed finns förutsättningar att besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen bör bestå i att ny utvärdering ska göras med bortseende från SMHI:s anbud.

**Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).**

  
Cecilia Nermark-Torgils  
rådman