



SÖKANDE

Rossing Åkeri & Logistik AB, 556716-8579
Svarvaregatan 20
302 50 Halmstad

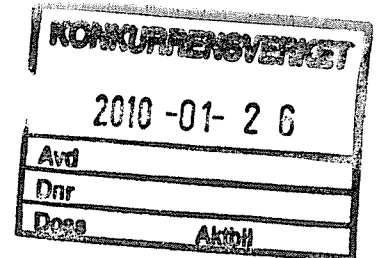
Ombud: Jacob Rossing
Rossing Åkeri & Logistik AB
Adress som ovan

MOTPART

Värnamo kommun
331 83 Värnamo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Värnamo kommun inbjöd till anbud avseende varudistributionslösning till kommunen (dnr 42/2009). I beslut den 5 januari 2010 tilldelades Gnosjö Trafik AB kontraktet. Totalt fyra anbud hade lämnats. Kommunen fann vid en genomgång av Rossing Åkeri & Logistik AB:s anbud att de lagenliga kraven på anbudsgivaren enligt punkt 3.3. i förfrågningsunderlaget inte hade uppfyllts och deras anbud uteslöts därför från vidare bedömning.

I nämnda punkt i förfrågningsunderlaget angavs följande: Anbudsgivaren och eventuella underleverantörer ska ha en stabil ekonomisk bas. Anbuds-

givarens ekonomiska ställning kommer att kontrolleras genom sökning hos kreditupplysningsföretag. Upphandlande myndighet använder sig av Justitias kreditkontroll. Anbudsgivare och eventuella underleverantörer får inte ha lägre kreditvärdighetsranking än A i denna sökning. Utländsk anbudsgivare ska kunna visa motsvarande dokumentation som intygar att föreskrivna registreringar och betalningar är fullgjorda i hemlandet.

Rossing Åkeri & Logistik AB ansöker om överprövning. Bolaget anför att kommunen på felaktiga grunder har uteslutit dem, att kommunen inte har följt lagtexten vid bedömning av deras ekonomiska ställning samt att de inte har beretts möjlighet att komplettera handlingarna i det avseendet. Till stöd för detta anføres i huvudsak följande. Beställaren har inte följt den lagstadgade ordningen av hur en prövning av en anbudsgivares ekonomiska ställning ska göras. Ingenstans i lagtexten framgår att en sökning hos ett kreditupplysningsföretag är ett alternativ för att pröva ett bolags ekonomiska ställning. Vid tveksamheter angående bolagets ekonomiska ställning borde beställaren ha begärt en komplettering enligt gällande lagstiftning. Beställaren har ensidigt och utan dialog uteslutit bolaget från upphandlingen. Man har även upplyst Värnamo kommun om att man ingår i Rossing-Gruppen, som är en koncern av transportföretag, och hänvisat till 11 kap. 12 § LOU. Vidare har kommunen inte följt lagtexten i 10 kap. 1 – 2 §§ LOU vad gäller grunderna för att utesluta en leverantör från anbudsprövning. Bolaget yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas innan de har beretts möjlighet att komplettera sitt anbud med någon form av ekonomisk garanti, som visar att bolaget har möjlighet att fullgöra sitt ekonomiska åtagande, eller på annat vis bereds möjlighet att komplettera med redogörelse angående bolagets ekonomiska ställning.

Värnamo kommun yrkar att Rossing Åkeri & Logistik AB:s yrkanden ska lämnas utan bifall och anger grunderna för detta. Kommunen anför sammanfattningsvis följande. Bolaget har inte uppfyllt ställt skall-krav vad

avser ekonomisk ställning. I sitt anbud har de angett att de ingår i Rossing-Gruppen men har inte kommit in med ytterligare information till stöd för en individuell bedömning av bolagets ekonomiska förhållanden. Reglerna om bevis på leverantörers ekonomiska ställning finns i 11 kap. 7 - 9 §§ LOU. Uppräkningen av vilka bevis som kan begäras är inte uttömmande. Det finns alltså utrymme för att ställa krav som inte kan styrkas med bevis som nämns. Att kontrollera anbudsgivarens ekonomiska ställning och ställa krav på ranking A bedöms relevant i sammanhanget. Då upphandlingen avser en längre avtalsperiod och är komplex, är det viktigt att kunna bygga upp en relation med anbudsgivaren på längre sikt. Till stöd för sin ståndpunkt hänvisar kommunen till Länsrätten i Stockholms läns dom den 2 juni 2003 i mål 10063-03 vari visst krav på ranking ansågs godtagbar.

Rossing Åkeri & Logistik AB tillägger i huvudsak följande. Bolaget var vid anbudsförfarandet ovetandes om att man hade den lägre rating som kommunen har beaktat och fann inte anledning att ytterligare styrka sin ekonomiska ställning då bolaget gavs en högre rating av det företag de anlitar. Bolaget vidhåller att kommunen avseende upphandlingen bryter mot bestämmelserna i LOU och direktiv 2008/18/EG om offentlig upphandling, särskilt mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som styr offentlig upphandling; likabehandling, transparens, proportionalitet och icke-diskriminering som dessa har kommit till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget hänvisar till Regeringsrättens avgörande RÅ 2005 ref. 47 och att däri har förklarats att stöd inte fanns i tillämplig lag om offentlig upphandling (1992:1528) för att utesluta en leverantör enbart på grund av en sökning via ett kreditföretag.

Länsrätten har den 15 januari 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten meddelar att så får ske.

DOMSKÄL

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 7 § LOU anges att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten har bedrivits
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

I samma kapitel 8 § anges att den upphandlande enheten ska i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka av de i 7 § nämnda handlingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp. En balansräkning eller utdrag ur

den behöver endast visas upp om den ska offentliggöras enligt lagstiftningen i det land där leverantören är hemmahörande.

Av kapitlets 9 § framgår att om leverantören har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndigheten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

I 10 kap. 1 - 2 §§ LOU finns reglerat att anbudsgivare kan uteslutas på grund av sådana omständigheter som t.ex. brottslighet av visst slag, konkurs och allvarligt fel i yrkesutövningen. Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov åberopa andra företags ekonomiska kapacitet.

Länsrätten gör följande bedömning.

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det är den upphandlande myndigheten som identifierar sitt behov inför en upphandling. Den upphandlande myndigheten kan sedan utifrån detta behov utforma de krav som ska gälla förutsatt att principerna i LOU inte överträds. Vid utvärderingen av anbud får den upphandlande myndigheten inte medge att anbud avviker från förfrågningsunderlagets skall-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga dessa krav får således inte antas. Den upphandlande myndigheten skulle i så fall kunna anses bryta mot principen om likabehandling av anbudsgivare.

Vad avser den redovisade lagtexten i 11 kap. LOU framgår bl.a. av proposition 2006/07:128 (s. 396) att uppräkningslistan av bevis avseende ekonomisk och finansiell ställning inte är uttömmande. En upphandlande myndighet

kan således begära att en leverantör ska ge in andra bevis avseende ekonomisk ställning.

Avseende aktuell upphandling framgår av förfrågningsunderlaget att kommunen skulle på visst sätt kontrollera anbudsgivarnas ekonomiska ställning. Med tillämpning av det som anges i 11 kap. 7 § LOU och hur lagrummet ska tolkas har stöd funnits för att som bevis på ekonomisk ställning begära in sådan handling som punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget avser. Det förhållandet att den efterfrågade handlingen/uppgiften i aktuell upphandling inte ska ges in av anbudsgivaren utan att den inhämtas av kommunen innebär inte annan bedömning. Rossing Åkeri & Logistik AB har genom förfrågningsunderlaget fått vetskap om vilket krav som skulle uppfyllas och har haft möjlighet att kontrollera den registrerade rankinguppgift som krävdes. Vid lägre ranking än A har laglig möjlighet funnits att före anbudstidens utgång visa att de ekonomiska villkoren ändå var uppfyllda genom att ge in annan handling som anbudsgivaren funnit lämplig. Det som kan utläsas av det åberopade avgörandet RÅ 2005 ref. 47 medför inte att annan bedömning ska göras med hänsyn till det som faktiskt har framgått av det aktuella förfrågningsunderlaget och gällande rätt. Rossing Åkeri & Logistik AB:s anbud har således inte uppfyllt ställt skalkrav och Värnamo kommun har korrekt uteslutit bolaget från vidare bedömning. Bolaget har inte uteslutits av någon sådan grund som anges i 10 kap. 1 - 2 §§ LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås. Länsrättens interimistiska beslut ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).

Lena Schön-Barkestam
Lena Schön-Barkestam