

**HÖGSTA FÖRVALTNINGS-  
DOMSTOLEN**

\* 2011-08-30

Rättat enligt  
32 § förvaltnings-  
processlagen

15/9-11 Karin Alm

**PROTOKOLL**

2011-09-08 \*

Stockholm

Mål nr  
4486-11**NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**

Karin Almgren, Annika Brickman och Helena Jäderblom

**FÖREDRAGANDE**

Justitiesekreteraren Hans Öjemark

**PROTOKOLLFÖRARE**

Helena Jäderblom

**KLAGANDE**

SKOP Research AB, 556654-2923

Ombud: Chefsjurist Pär Cronhult

Box 5625

114 86 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 29 juni 2011 i mål nr 1821-11

**SAKEN**

Offentlig upphandling

Målet föredras. Det antecknas att SKOP Research AB yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska ompröva sitt tidigare beslut att inte inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen inför frågan om prövningstillstånd ska meddelas i målet.

Dok.Id 110447

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaförvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

## PROTOKOLL

Mål nr  
4486-11

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

## SKÄLEN FÖR BESLUTET

Högsta förvaltningsdomstolen avslag den 6 juli 2011 SKOP Research AB:s yrkande om att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen innan frågan om prövningstillstånd avgörs.

Högsta förvaltningsdomstolen finner fortfarande att det saknas skäl att inhämta förhandsavgörande.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Helena Jäderblom

Uppvisat och lämnat för expediering

8/9 11

