



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Antonia Eriksson

DOM
2017-11-15
Meddelad i Falun

Mål nr
3782-17

SÖKANDE

Coromatic AB, 556578-6414

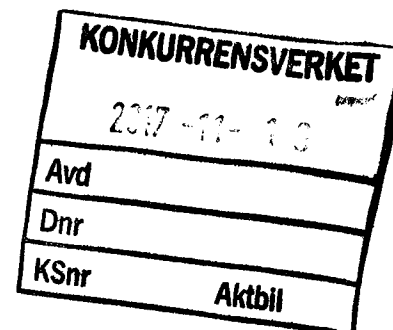
Ombud: Daniel Lidman
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Coromatic AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 202999

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE

Trafikverket upphandlar ”UPS – avbrottsfri kraftförsörjning” (CTM id 160728) genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Tilldelningsbeslut fattades den 25 augusti 2017 varvid annan leverantör än Coromatic AB tilldelades kontraktet.

Coromatic AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse innebärande att anbudsutvärderingen görs om varvid Coromatics anbud ska anses uppfylla de i upphandlingen ställda kraven. Coromatic har i korthet anfört följande till stöd för sin talan. Trafikverket har felaktigt förkastat Coromatics anbud på tre grunder. Som en första grund för uteslutning har Trafikverket angett att den till anbudet bifogade prislistan saknar uppgifter om leverantörens artikelnummer/beteckningar. Detta stämmer dock inte, eftersom Coromatic har angett de beteckningar som Coromatic använder. Som en andra uteslutningsgrund har Trafikverket angett att Coromatic i sitt anbud blandat ihop fel filnamn med UPS-storlekar, samt att datablad för 20 kW, 50 kW och 100 kW saknas. Detta är enligt Coromatic en felaktig tolkning. De filer som avses är genomgående döpta efter såväl Coromatics egna beteckningar som den UPS-storlek som efterfrågas för respektive system i upphandlingen. Databladens innehåll anger å andra sidan den storlek/produkt som krävs för att uppfylla kraven i den tekniska kravspecifikationen, vilket är helt i linje med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Som tredje uteslutningsgrund har Trafikverket angett att Coromatics anbud saknar uppgifter om input och output, vilket är felaktigt eftersom Coromatics anbud innehåller sådana uppgifter. Eftersom Coromatics anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav har Trafikverket agerat i strid mot de grundläggande principerna genom att förkasta anbudet och Coromatic har till följd härav lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Trafikverket bestrider Coromatics yrkande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF) har upphört att gälla och - såvitt nu är av intresse - ersatts av lagen (2016:1146) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Enligt övergångsbestämmelserna ska dock 2007 års lag alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen genomförs enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (ÄLUF). Vid kontakt med Trafikverket har emellertid framkommit att upphandlingen publicerades den 2 maj 2017, vilket innebär att den nya lagen är tillämplig. För de frågor som uppkommer i målet saknar det dock, materiellt sett, avgörande betydelse vilken av lagstiftningarna som är tillämplig. Mot bakgrund av när upphandlingen annonserades kommer 2016 års lag att hänvisas till i domen.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Coromatic anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Coromatic lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § LUF samt RÅ 2009 ref. 69).

Den första uteslutningsgrunden

Coromatic har i huvudsak anfört följande. Trafikverket har angett att den till anbudet bifogade prislistan saknar uppgifter om leverantörens artikel-

nummer/beteckningar samt att Trafikverket tvivlar på att artiklarna heter exempelvis "30 kW 3-fas". I prisbilagan framgår att "leverantörens artikelnummer/beteckningar för UPS:en" ska anges i kolumn A. Utöver dessa instruktioner saknar förfrågningsunderlaget såväl upplysning som vägledning om hur uppgifter i prislistan ska anges. Mot bakgrund av detta framgår att det är anbudsgivarens, dvs. ramavtalsleverantörens, artikelnummer och/eller beteckning som ska anges i kolumn A, vilket är de uppgifter som Coromatic också angett. Coromatic offererar samma UPS för såväl "singel system" som "redundant system", med den enda skillnaden att det för ett redundant system är två stycken singel UPS som sammankopplas. Detta medför att samma beteckning och kW anges på flera positioner. De UPS-system som offereras är kundunika och de beteckningar som har angetts är de officiella beteckningar som Coromatic nyttjar för det aktuella avtalet. Det framgår även klart vad de olika priserna avser. Det är därför dessa som kommer att ligga till grund för kommande avrop. För de fall Trafikverket avsåg andra uppgifter, exempelvis tillverkarens beteckning eller dylikt, måste dessa förutsättningar framgå av förfrågningsunderlaget. Formuleringen öppnar även upp för att det ska vara antingen beteckningen eller artikelnummer som ska anges, inte båda delar, vilket tycks vara Trafikverkets uppfattning. Den vaga formuleringen öppnar upp för tolkning, varför Coromatics anbud inte på saklig grund kan förkastas. Det saknas även information om att de artikelnummer/beteckningar som anges redan i anbudets prislista är de som kommer att utgöra avropsunderlag inom det kommande ramavtalet. Detta argument kan därför inte ligga till grund för diskvalificering.

Trafikverket har i huvudsak anfört följande. Prislistan ska, såsom Coromatic anfört, innehålla "leverantörens artikelnummer/beteckningar för sina UPS" i kolumn A. Coromatics har i kolumnen angett exempelvis "30 kw 3-fas" för en "redundant" UPS såväl som för en "singel" UPS, vilket tydligt framgår i den av sökande bifogade prislistan. Det rör sig således om två olika system där den "redundanta" UPS:en är dyrare och har, grovt förenk-

lat, två UPS sammankopplade istället för en enskild, vilket situationen för en ”singel” UPS är. Trafikverkets uppfattning är således att sökanden varken angett sina egna eller tredje parts artikelnummer då varken sökanden eller Trafikverket kan särskilja vilken UPS som avses i det enskilda fallet. Trafikverket ska kunna använda artikelnummer för att erhålla det som efterfrågas och med anledning av att de s.k. artikelnumret för 30 KW 3 fas inte kan särskiljas från exempelvis en ”redundant” eller ”singel” UPS, så är det från Trafikverkets sida omöjligt att känna till vad som erhålls, vid en beställning med nuvarande s.k. artikelnummer. Trafikverket kan härutöver erinra att sökanden, som tidigare i andra uppdrag levererat UPS, haft sedvanliga artikelnummer/beteckningar som tydligt anger vilken UPS som avses. Anbudet är bindande för leverantören, vilket även inkluderar prisbilagan och de offererade produkterna. Att artikelnummer och beteckningar är en del av detta torde vara ostridigt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I aktuell upphandling ska en ifylld prislista bifogas anbudet. I prislistan framgår av en av kolumnerna att ”leverantörens artikelnummer/beteckningar för UPS:en” ska fyllas i. Förvaltningsrätten kan konstatera att Coromatic i prislistans kolumn för artikelnummer/beteckning har uppgett en beteckning avseende kilowatt och fas, såsom exempelvis ”10 kW 1-fas”. Vidare framgår att Coromatic angett samma artikelnummer/beteckning för flera artiklar och att det inte är möjligt att utifrån artikelnumret utläsa vilken UPS som avses. Därutöver kan konstateras att Coromatic i samma kolumn längre ned uppgett även andra artikelnummer/beteckningar, som enligt förvaltningsrättens mening framstår som faktiska beteckningar/artikelnummer. Enligt förvaltningsrättens mening har Trafikverket haft fog för sitt antagande att Coromatic genom att uppge kilowatt och fas inte har uppgett varken det artikelnummer eller den beteckning som Coromatic själva eller deras leverantör använder för att särskilja produkterna. Det är inte heller visat att de beteckningar av kilowatt och fas som angivits i prisbilagan är de faktiska artikelnummer/beteckningarna på

produkterna som Coromatic eller deras leverantör använder. Förvaltningsrättens bedömning är således att Trafikverket inte kan anses ha agerat i strid mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF genom att på denna grund förkasta Coromatics anbud. Eftersom Coromatics anbud ska förkastas redan på denna grund finns inte skäl att pröva Coromatics invändningar mot övriga uteslutningsgrunder. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin
tf. rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

