

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**

2018-08-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr

18662-18

**SÖKANDE**

Swedish Office Consulting AB, 559017-3570

Västertorpsvägen 135, 1 tr

129 44 Hägersten

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen

113 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1006977

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av ramavtal avseende upphandlingskonsulter (dnr Af-2018/0029 6078). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Sista dag att lämna anbud var den 16 augusti 2018.

**Swedish Office Consulting AB** (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Utvärderingsmodellen i upphandlingen strider mot flera bestämmelser i LOU vilket får till följd att anbuden kommer att utvärderas subjektivt. Av upphandlingsdokumenten framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med bästa förhållande mellan pris och kvalitet kommer att antas. Eftersom anbudsutvärderingen sker i två steg, vari anbuden i det första steget enbart ska utvärderas genom poängsättning utan att någon hänsyn tas till utvärderingskriteriet pris, kan anbudsgivarnas offererade priser inte utgöra konkurrensmedel för de anbud som inte går vidare från utvärderingens första steg, vilket strider mot bestämmelsen i 16 kap. 1 § LOU. Av 16 kap. 2 § LOU framgår vidare att upphandlingens tilldelningskriterier ska säkerställa en effektiv konkurrens samt att dessa inte får ge upphandlande myndighet obegränsad valfrihet. Detta efterföljs inte i upphandlingen eftersom ramavtalsleverantörer enbart utses genom poängsättning, vilket gör utvärderingen subjektiv. Slutligen har de två i upphandlingen fastställda tilldelningskriterierna pris och kvalitet inte viktats inbördes i upphandlingsdokumenten, just eftersom anbudsgivarna kan komma att diskvalificeras redan innan hänsyn tas till offererade priser, vilket strider mot bestämmelsen i 16 kap. 6 § LOU.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 20 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 §

LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. För att en ansökan om överprövning av en upphandling ska kunna föranleda någon åtgärd från domstolens sida krävs alltså, utöver att en påtalad brist i upphandlingen utgör ett brott mot någon bestämmelse i LOU eller någon grundläggande upphandlingsrättslig princip, att bristen även har orsakat sökanden en skada i det enskilda fallet. Av bestämmelsen följer ett krav på orsakssamband mellan å ena sidan den upphandlande myndighetens överträdelse av de grundläggande principerna eller bestämmelserna i lagen och å andra sidan den skada som den sökande leverantören har lidit eller kan komma att lida. En påtalad brist i upphandlingen som i och för sig utgör ett brott mot någon bestämmelse eller grundläggande princip, men som i det enskilda fallet inte har eller kan orsaka den sökande leverantören någon skada, utgör således inte grund för att bifalla en ansökan om överprövning av en upphandling. Såsom kammarrättspraxis kommit att utvecklas avses med begreppet skada en ekonomisk skada som har en koppling till det kontrakt som ska tilldelas inom ramen för upphandlingen (se Asplund m.fl., Överprövning av upphandling - och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, 2012, s. 213 f).

I mål om överprövning enligt LOU har parterna en åberopsbörda och förvaltningsrättens utredningsansvar är begränsat. För att ett ingripande mot en upphandling ska ske krävs det i princip att den som gör gällande att upphandlingen är felaktig på ett klart sätt anger på vilka omständigheter som denne grundar sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer vidare på sökanden att konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna medfört att sökanden har lidit eller kunnat komma att lida skada (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har gjort gällande att upphandlingens utvärderingsmodell strider mot flera bestämmelser i LOU. Emellertid krävs i mål av nu förevarande slag att bolaget även visat att det lidit eller riskerat att lida skada till följd av felet, för att domstolen ska vidta någon åtgärd. Bolaget har inte presenterat något orsakssamband mellan å ena sidan den påstått felaktigt utformade utvärderingsmodellen och å andra sidan någon ekonomisk skada hos bolaget. Det saknas alltså information om hur de eventuella bristerna i upphandlingen påverkat bolagets möjlighet att tilldelas kontrakt, eftersom det inte av handlingarna framgår vilken ställning bolaget har i förhållande till den aktuella upphandlingen. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten det inte visat att bolaget lidit eller kunnat komma lida någon skada på grund av de brister i upphandlingen som bolaget åberopat. Redan av denna anledning saknas grund för ingripande enligt 20 kap. 1 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Katerina Petkovska

Rådman

Avital Belchatowski har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.