



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-12-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3393-15 E

SÖKANDE

Expedio Konsult AB, 556767-7264

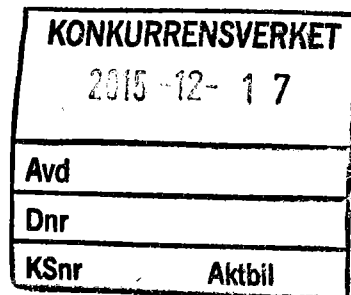
Ombud: Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Pedersen
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Västerås kommun
721 87 Västerås

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 30 juni 2015 upphör att gälla.

Dok.Id 168451

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43
E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende upphandlingstjänster, dnr 2014/852-KS-061.

Förvaltningsrätten beslutade den 30 juni 2015, efter yrkande av Expedio Konsult AB (bolaget), att avtal i den aktuella upphandlingen inte får ingås innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Kommunen har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som är så otydligt att det inte är möjligt för anbudsgivarna att på förhand förstå vilka krav kommunen ställer på anbudsgivarna eller hur de ska beräkna priset. Om förfrågningsunderlaget hade varit tydligare hade bolaget haft möjlighet att lämna ett anbud och tilldelas kontrakt i upphandlingen. Bolaget har därför, eller riskerar i vart fall att, lida skada. Eftersom bristerna rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska rätten enligt RÅ 2005 ref. 47 förordna att upphandlingen ska göras om.

Enligt vad som framgår av kontraktshandlingarna avsnitt 3.6.5–3.6.7 kan leverantören drabbas av höga vitesnivåer upp till 100 000 kr per månad. Ett fel kan medföra vitesbelopp om 5 000 kr per fel och väsentliga fel kan medföra vitesbelopp på 25 000 kr per väsentligt fel. Det innebär även att kommunen har rätt att omedelbart häva avtalet. Av kontraktsvillkorens avsnitt 3.6.5 framgår när det föreligger fel i tjänsten och när vite kan utdömas. Vad som utgör fel respektive väsentligt fel i tjänsten framgår av kontraktsvillkorens avsnitt 3.3.2.4.

Av svaret på fråga tio framgår att avsnitt 3.3.2.4. inte är uttömmande utan att vite kan utdömas även på andra grunder, såsom dåliga beslut av beställaren, brist på tydlighet i dokument tillhandahållna av kommunen är inte ansvarsbefriande. Detta har lett till följdfrågor, bl.a. fråga elva där fråga ställs om konsult ska drabbas av vite på grund av att "*ej annonserad upphandling avbryts*" och vad som avses med detta. Kommunen har inte gett svar på detta och anbudsgivarna svävar därför i ovisshet om vitets omfattning. Kommunen har i svaret på fråga 19 bekräftat att någon uppräknig av faktorer som medför vite inte kommer att ges och anbudsgivarna har därmed inte någon som helst ledning angående vad som kan medföra vite.

Enligt det krav som ställs i kontraktsvillkorens avsnitt 3.3.2.5. angående personal framgår inga uppgifter om kompetensnivå för konsulter eller tydliga angivelser om vilka uppdrag konsulten ska ha utfört, vilka upphandlingar det ska röra sig om eller vilka krav kommunen ställer på de förfrågningsunderlag som ska visas upp. Kommunen har uppgett att det inte finns något krav på vilka typer av uppdrag som konsulterna ska ha utfört och det är därför märkligt att leverantörerna ska visa upp förfrågningsunderlag som leverantören utfört. Leverantörerna förväntas enligt kommunen kunna uppmärksamma kommunen på när krav ställs i upphandlingen som strider mot LOU. Hur leverantören ska kunna visa det framgår inte och därmed inte heller hur kvalificeringen ska gå till. Det är därför inte möjligt för anbudsgivarna att förstå vilka krav som ställs på dess konsulter när uppdrag ska utföras och därmed uppfylls inte principerna om transparens och likabehandling enligt LOU.

Av svaret på fråga 13 framgår att kommunen kommer att vilja se exempel på upphandlingar som konsulter utfört, dvs. referenser. Någon ledning av vilka krav som ställs på referenserna anges inte. Det framgår inte hur kravet på att konsulterna ska visa att de klarar av att arbeta med strukturerade elektroniska dokument ska visas. Anbudsgivarna har därför ingen informa-

tion om vilka krav som ställs på de referensuppdrag som i ett senare skede ska presenteras.

För det fall leverantörer erbjuder en konsult som leverantören anser lämpad för uppdraget men som kommunen inte anser lämpad finns möjlighet för kommunen att kräva vite samt omedelbart häva avtalet trots att inga kompetensnivåer fastställts. Det saknas ledning för anbudsgivarna i vilka krav som ska uppfyllas och på vilka grunder vite och andra sanktioner kan påkallas av kommunen. Därmed har kommunen gett sig själv fri prövningsrätt och möjlighet att avgöra vilka konsulter som i realiteten ska få uppdragen och vilka leverantörer som ska drabbas av vite, trots att några nivåer inte angetts. Den fria prövningsrätten ger kommunen en möjlighet att bedöma anbudsgivarna olika och likabehandlingsprincipen träds därmed för när.

Så som upphandlingen är utformad är det tydligt att kvalificeringsmomentet kommer att ske efter tilldelning av kontrakt, vilket visas av det svar kommunen lämnat då man uppgett att det inte är osannolikt att avtal kommer att hävas för 10–15 leverantörer under dess inledande fas. Kvalificeringsmomentet måste alltid vara transparent oavsett i vilken fas det utförs i. Att kommunen valt att förlägga kvalificeringen till ett senare skede medför inte att det är möjligt att tillämpa en otydlig kvalificering eller otydliga avtalsvillkor.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Upphandlingen brister inte i transparens eller likabehandling och är i övrigt förenlig med de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Kommunens upphandlingsverksamhet är strukturerad på så sätt att förvaltningarna själva identifierar sina behov och därefter beställer upphandlingen av upphandlingsavdelningen. Det finns inte tillräckliga personalresurser eller fackkunskaper vid upphandlingsavdelningen för att kunna utföra alla

upphandlingar själva och därför upphandlas ett ramavtal för upphandlingstjänsterna. Förvaltningarna besitter inte den upphandlingskompetens som krävs för att annonsera underlaget i befintligt skick. Även om uppdraget tilldelas en konsult har kommunens upphandlingsavdelning det övergripande ansvaret för att tillse att alla upphandlingar bedrivs på ett lagligt och ändamålsenligt sätt och därför granskas konsulternas förehavanden på förvaltningarna samt deras underlag.

Kommunen har upplevt att vissa av konsulterna har haft svårt att ta till sig av upphandlingsavdelningens direktiv och även att det är praktiskt svårt att på ett effektivt sätt utverka avtalssanktioner mot mindre lyckade konsultinsatser. Det kommande avtalet för upphandlingskonsulter har därför utformats med mycket tydligt beskrivna villkor för tjänstens utförande samt sanktioner. Fel i upphandlingsarbetet kan medföra kostnader på flera miljoner kr i en enskild upphandling.

Vitesbeloppen om 5 000 kr respektive 25 000 kr är inte osedvanligt höga sanktionsnivåer. Enligt avsnitt 3.6.7 i förfrågningsunderlaget har leverantören alltid rätt att frånträda avtalet om vitestaket på 100 000 kr uppnås.

Det framgår av kontraktsvillkoren avsnitt 3.3.2.4 att förteckningen avseende fel och väsentliga fel inte är uttömmande genom formuleringen "*med väsentliga fel avses bl.a. följande*". Genom svaret på fråga tio har de som hämtat ut förfrågningsunderlag endast erinrats om innebörden i avtalsvillkoret i 3.3.2.4. Det framgår även att brister ifrån beställande förvaltning beträffande tydlighet i dokumentation inte är någon ursäkt för upphandlingskonsulten att i strid med avtalsvillkoren 3.3.2.4 avbryta upphandling som inte annonserats, strunta i att förse annonsen med diarienummer m.m. Upphandlingskonsulten är skyldig att försöka avhjälpa fel från beställarsidan såsom motstridigheter i dokumentationen. Oavsett resultat av dessa försök ansvarar konsulten alltid till fullo för sin egen del av leveransen. Merparten av de

beskrivna felen i tjänsten påverkas inte av brister från beställarsidan. Om beställande förvaltning beslutar att upphandlingen inte ska fullföljas ska upphandlingen inte avbrytas i systemet utan slängas.

Det framgår av förfrågningsunderlaget att personalen ska vara skickliga och kunniga inom sitt kategoriområde. Därefter följer en definition av "ämneskunniga". Vidare följer att personalen ska ha utomordentliga kunskaper inom LOU, vilket också följs av en definition. Det framgår även av underlaget att personalen ska vara skickliga användare av kommunens upphandlingssystem, vilket följs av en definition. Kompetensnivån har därmed angetts tydligt.

Det finns inga avtalsvillkor som tvingar leverantören att tillhandahålla konsulter som utfört en viss typ av uppdrag. Så länge konsulten har efterfrågade kunskaper inom sitt kategoriområde ställs inga krav på att konsulten ska ha gjort exakt den typen av upphandling tidigare. Det viktigast är att konsulten kan göra bra upphandlingar och avtalet har därför utformats efter denna preferens.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vilka kunskaper konsulterna ska ha. Det anges exempel på hur man ska styrka uppfyllelse av kraven. Förfrågningsunderlaget ger varken kommunen eller leveratören tolkningsföreträde vid tolkningstvist beträffande om viss konsult förmått styrka att man uppfyller villkoren. Det är inte korrekt att konsulternas kompetens ska styrkas genom referenser utan genom granskning av upphandlingar som konsulterna genomfört. Leverantören väljer själv vilka upphandlingar man vill hänvisa till. Eftersom granskningen sker under avtalstiden finns inget hinder för leverantören att komplettera med ytterligare förfrågningsunderlag om något av villkoren beträffande personalen som inte befunnits styrkt. Genom att vara alltför specifik beträffande vilket typ av uppdrag eller upphandling som ska bedömas begränsas ofta fältet av möjliga konsulter på ett sätt som

inte är proportionerligt och därför har kommunen valt att inte begränsa formerna för hur kompetensen ska styrkas.

Av fråga 20 framgår att beställande förvaltningar vill anpassa upphandlingen och skapa en fri prövningsrätt. Upphandlingskonsulten måste vara beredd på detta och inte blint och okritiskt följa beställarens anvisningar. Konsulten ska identifiera och påpeka risker och på ett pedagogiskt sätt övertyga beställaren om att upphandlingen ska genomföras på ett sätt som inte snedvrider konkurrensen. Avsikten med förevarande upphandling är att tydliggöra behovet av kritiskt granskande upphandlingskonsulter samt att tillförsäkra kommunen sanktionsmöjligheter vid brister i detta avseende.

Om kommunen skulle göra gällande vite och hävning under avtalstiden har leverantören rätt att få saken prövad i ordinär domstol. Detta innebär att om villkoren för sanktionerna är alltför otydliga kommer sannolikt kommunen få bära risken för det. Kommunen har inget intresse av att efterge rättigheterna som följer av dispositiv rätt att binda sig vid en uttömmande uppräkningsav möjliga fel som kan förekomma i ett uppdrag. De sanktioner som angetts i avtalen är tillräckligt tydliga för att en normalt insatt person ska kunna bilda sig en uppfattning om innehållet.

Kommunen har valt att förlägga kvalitetskontrollen till kontraktstiden. Det är först under avtalstiden som det är möjligt att fullt ut bedöma kvaliteten på ett tjänsteutförande. Många av de krav som tidigare placerats i kvalificeringsfasen har i realiteten varit svåra att kontrollera och anbudsgivare har då godkänts som inte uppfyllt de ställda kraven. Det finns inte något lagstadgat moment benämnt kvalificering för upphandling. Någon utslutning av leverantörer enligt 10 och 11 kap. LOU kommer inte att äga rum under avtalstiden. Syftet med upphandlingen har aldrig varit att häva avtal, men det har funnits farhåga om att ett stort antal lågt prissatta anbud från anbudsgivare utan förmåga att klara av uppdragen skulle kunna inkomma. Ett vanligt pro-

blem i upphandlingar är att anbudsgivarna inte läser igenom avtalsvillkoren ordentligt utan endast fokuserar på kraven som ska provas inför tilldelningen. Det är därför angeläget att påpeka att omfattande kvalitetskrav ställdes i avtalsdelen vilka bl.a. kunde sanktioneras med hävning. Det är i dagsläget mycket ovanligt med hävning inom upphandling och kommunen vill därför inskräpa att kommunen inte skulle tveka att häva avtal med leverantörer som inte klarar uppdraget. I upphandlingen har inkommit sammanlagt sju anbud och någon hävning av 10–15 avtal kommer inte bli aktuellt.

Enligt nu gällande avtal gäller som beskrivning för tjänstens utförande att *”Leverantören ska svara för kvaliteten i genomförda insatser, tillhandahålla konsulter med adekvat utbildning, vara skicklig i skriftlig och muntlig framställan, ha förmåga att stödja och engagera, aktivt arbeta med kunskapsöverföring”*. Att detta avtal lämnar visst utrymme för osäkerhet både beträffande vilka sanktioner som kan komma att aktualiseras samt hur tjänsten ska utföras har bevisligen inte hindrat bolaget från att komma med ett konkurrenskraftigt anbud.

Upplysningar har lämnats om hur uppdragen ska utföras på ett tillräckligt tydligt sätt för att en normalt insatt person ska kunna bilda sig en uppfattning i frågan. Naturligtvis kan inte fullständiga upplysningar ges för varje enskilt kommande uppdrag. Hade detta varit möjligt hade kommunen inte behövs upphandla ett ramavtal utan istället upphandla 40 specifika upphandlingar.

Det är oklart på vilket sätt bolaget menar att avtalsvillkoren skulle behandla leverantörerna olika. Bolaget har inte heller framfört något konkret exempel på otydligt utformade avtalsvillkor. Den funktion som kvalificeringsprocessen har inom konventionell upphandling uppfylls nu genom tydliga avtalsregleringar. Detta innebär inte att regleringarna kan betecknas som kvalificering eller att dessa ska provas enligt 10 och 11 kap. LOU.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara utformad så att den leder till ett rättvisande resultat. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av punkt 2.2.3.1, rubricerad Tilldelningsgrund, framgår följande. *"Alla anbud som uppfyller ställda krav kommer att tilldelas kontrakt. Anbudena kommer att rangordnas efter lägsta pris inom respektive ramavtalsområde."*

Av punkt 3.3.2.5, Säljarens personal, anges bl.a. följande. *"Säljaren är skyldig att utan oskäligt dröjsmål byta ut personal som köparen anser saknar erforderlig kompetens, som anses vara jäviga eller med vilken köparen anser sig ha samarbetssvårigheter.*

Säljaren tillhandahåller endast personal som är skickliga användare av köparens upphandlingssystem. Med skicklig användare avses att personen kan göra upphandlingar i systemets gränssnitt utan att återkommande

begära hjälp från köparen, och tillgodogöra sig fördelarna av systemets funktioner. [...]

Säljaren tillhandahåller endast personal som är skickliga och ämneskunniga inom sitt kategoriområde. Med skickliga och ämneskunniga avses att personalen har goda kunskaper om vad som tenderar att bli tvistigt i den typ av leveranser det i upphandlingen är fråga om, och att de kan omsätta dessa kunskaper i utformningen av upphandlingsunderlagen.

Säljaren tillhandahåller endast personal med utomordentliga kunskaper inom LOU. Med utomordentliga kunskaper avses fullständig kännedom om lagtext, samt väl uppdaterad kännedom om utveckling i praxis, doktrin.

Säljaren är skyldig att på anmodan styrka att personalen har den ovan angivna kompetensnivån inom sitt kategoriområde, köparens upphandlingssystem och LOU genom att inkomma med CV, betyg, förteckning över utförda upphandlingar m.m. Sådan anmodan kan göras avseende den personal säljaren avser låta utföra uppdrag inom ett visst avtalsområde innan något specifikt uppdrag givits.”

I publik fråga 1 ställs följande fråga: *Är det korrekt uppfattat att ni inte ställer några som helst krav på tidigare erfarenhet, referenser etc. i ramavtalet utan bara pris och att man säger sig vara upphandlingskonsult? Kan man då förvänta sig att avropen kommer att specificeras avseende kompetens och erfarenhet eller är det alltid rangordning på billigaste konsult som kommer att avropas i första hand?”* Kommunen har som svar på frågan angett bl.a. följande. Vi ställer utomordentligt höga avtalskrav på tjänstens utförande och säljarens personal. Dock kommer inga av dessa krav att prövas i anbudsprövningen. Avropen kommer att specificeras närmare när det gäller vilken typ av tjänst som efterfrågas. Den är den billigaste konsulten inom respektive områden som i första hand erhåller förfrågan. Köparen har möjlighet att begära in bevisning angående konsultens kompetensnivå innan uppdraget påbörjas. Om kompetensen inte kan styrkas kan avtalet hävas

redan innan utförandet av tjänsten påbörjats. Om konsulten påbörjar uppdraget, men inte förmår leverera enligt avtalet kommer avtalet att hävas.

I förfrågningsunderlaget punkt 2.2.3.1 framgår att kontrakt kommer att tecknas med samtliga anbud som uppfyller kraven. Med krav avses att grund för uteslutning enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOU inte får föreligga, att samtliga villkor i kontraktet ska accepteras. Kommunen har uppgett att de valt att förlägga kvalitetskontrollen till kontraktstiden. Bolaget har å sin sida uppgett att förfrågningsunderlaget är så pass otydligt utformat att det inte är möjligt att för anbudsgivarna att på förhand förstå vilka krav kommunen ställer på anbudsgivarna eller hur de ska beräkna priset, samt att förfrågningsunderlagets utformning ger kommunen fri prövningsrätt då kommunen kan häva avtal och kräva viten om de anser att konsulten inte är lämpad, trots att man inte tydligt angett när viten kan komma att utkrävas eller vilka krav på kompetens som kommer att ställas.

Det kan enligt rätten inte ställas krav på en upphandlande myndighet att utforma ett förfrågningsunderlag som ger exakta anvisningar för vad som kommer att efterfrågas vid avrop inom avtalet. Däremot får inte förfrågningsunderlagets utformning innehålla sådana brister att de kan hindra anbudsgivare från att lämna konkurrenskraftiga anbud eller medföra att upphandlande myndighet ges en fri prövningsrätt.

Kommunen har under avsnitt 3.3.2.5 ett förtydligande om vilka egenskaper som efterfrågas. Kommunen har även uppgett att man vid avropen kan komma att granska upphandlingar som konsulterna genomfört. Det framgår även av avsnitt 2.2.2.2 "Priser", att pris anges per timme. Med hänsyn till ramavtalets karaktär, och då avrop är avsett att ske inom flera olika områden inom ramen för ramavtalet, finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget får anses vara tillräckligt tydligt för att anbudsgivare ska kunna prissätta och lämna ett konkurrenskraftigt anbud. En alltför snäv beskrivning av vilken kompetens som efterfrågas kan istället få en konkurrensbe-

gränsande effekt då potentiella anbudsgivare som nu har möjlighet att lämna anbud inte skulle ha samma möjlighet om kraven som ställs på upphandlingskonsulternas kompetens är snävare och mer specifikt formulerade. Förvaltningsrätten finner att en uttömmande uppräkningslista av vilka fel som kan läggas till grund för att vite ska utgå inte heller är möjlig att göra. Vad som utgör ett fel/väsentligt fel blir i regel överblickbart först då skadan har skett. Kommunen kan därmed inte anses ha en fri prövningsrätt genom upphandlingens utformning. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad bolaget anfört att förfrågningsunderlagets utformning inte bryter mot principen om transparens eller någon annan av principerna i LOU.

Med hänsyn till att alla anbud som uppfyller kraven kommer att tilldelas kontrakt, samt då det enligt rättens uppfattning är möjligt att beräkna konkurrenskraftiga anbud utifrån de förutsättningar som ges i upphandlingen, kan bolaget inte anses lida eller riskera att lida skada i den mening som avses i LOU. Därmed saknas skäl för ingripande i upphandlingen. Ansökan ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Kerstin Thor.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.