



**SÖKANDE**

Majvillan Transport AB, 556928-1388  
c/o Majvallen AB  
Järnringen 8  
433 30 Partille

Ombud: Advokaten Roger Wier och jur.kand. Christoffer Erlandsson  
Advokatfirman Morris  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

Västtrafik AB, 556558-5873  
Box 123  
541 23 Skövde

Ombud: Advokaterna Hermina Kelly och Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Västtrafik AB (Västtrafik) har genomfört en upphandling av transporttjänster för anropsstyrda resor i Västra Götalands län benämnd ”Transporttjänster Komplettering VTAB 2019”. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande enligt LOU. Den omfattas av 16 olika paket, vilka avser olika geografiska reseområden och/eller fordonstyper. Anbudsgivarna har kunnat lämna anbud på ett eller flera paket och avtal kommer att tecknas separat per paket.

Tre andra företag än Majvillan Transport AB (Bolaget) tilldelades olika paket i upphandlingen. Bolaget begär nu överprövning.

### **YRKANDEN**

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas avseende anbudsdelarna paket 3, 4, 9 och 15. Rättelsen ska bestå i att Bolagets anbud ska kvalificeras till utvärdering och där tilldelas ovan angivna anbudsdelar. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Västtrafik anser att Bolagets ansökan ska avslås.

### **VAD PARTERNA ANFÖR**

#### *Bolaget*

Bolagets anbud har förkastats p.g.a. att Västtrafik inte ansett att anbudet uppfyllde uppställda krav i Bilaga 17 ”Referensuppdrag” genom att inte lämna telefonnummer och e-post till åberopad referent. Uppgifterna om e-post och telefonnummer som efterfrågas är av ordningskaraktär. Det fyller inget annat syfte än att eventuellt underlätta den upphandlingsansvariges hantering av anbuden och saknar betydelse i konkurrenshänseendet. Kravet syftar endast till att underlätta för den upphandlingsansvarige att komma i kontakt med referenten. De kontaktuppgifter som efterfrågas är därför inte sådana som kan anses vara obligatoriska krav. Den omständigheten att bolaget inte har lämnat dessa uppgifter utgör därför inte grund för att förkasta anbudet.

Den referent som bolaget angivit i Bilaga 17 är enhetschef på Trafikkontoret vid Göteborgs stad. Västtrafik har nära och regelbunden kontakt med Trafikkontoret vid Göteborgs stad. Vidare har flera i upphandlingens projektgrupp regelbundna möten och kontakter flera gånger om året med den åbe-

ropade referenten. Västtrafik är medveten om att kontakt med referenten via telefonnummer och e-postadress som finns tillgängliga på Göteborgs stads hemsida. Sammantaget är det uppenbart att Västtrafik redan har tillräckliga kontaktuppgifter till referenten för att kunna kontrollera uppgifterna i bilaga 17. Dessutom har kontaktuppgifter lämnats av bolaget genom bilaga 17 på så sätt att referenten hade kunnat kontaktas per post. Kravet har därför ingen betydelse i konkurrenshänseende. Det påverkar heller inte möjligheten till prövning.

Det är oproportionerligt att behöva lämna uppgifter om telefonnummer och e-post. Dessa uppgifter behövs inte för Västtrafiks prövning av anbudsgivarnas tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Vidare framgår det inte tillräckligt tydligt för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att de efterfrågade kontaktuppgifterna utgör obligatoriska krav i upphandlingen. Det är därför i strid med de grundläggande principerna om likabehandling och proportionalitet att förkasta bolagets anbud.

Västtrafik har vidare fått in totalt 18 anbud och av dessa har endast fyra kvalificerats. Av 16 anbudspaket har ett annat företag tilldelats 12. Detta företags f.d. VD har en nyckelroll genom att vara del i både projektgruppen och styrgruppen. Mot den bakgrunden samt utfallet i upphandlingen kan upprätthållandet av likabehandlingsprincipen enligt LOU ifrågasättas.

#### Västtrafik

Bolaget har i sitt anbud inte angett alla uppgifter som krävs enligt upphandlingsföreskrifterna. Bolaget har inte lämnat kontaktuppgifter till åberopad referent i dokumentet Bilaga 17 Referensuppdrag, vilket är ett obligatoriskt krav. Västtrafik har således inte kunnat anta bolagets anbud.

Av upphandlingsföreskrifterna framgår klart och tydligt att Västtrafik har ställt som obligatoriskt kvalificeringskrav att anbudsgivare ska visa att kra-

vet på tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att genomföra uppdraget är uppfyllt genom att ange ett referensuppdrag på det sätt som efterfrågas; referensuppdraget ska anges genom att anbudsgivaren bl.a. lämnar kontaktuppgifter till åberopad referent. Bolagets påstående att det inte utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen att lämna kontaktuppgifter till åberopad referent i sitt anbud är således felaktigt.

Bolaget har vidare felaktigt påstått att bolaget lämnat kontaktuppgifter på så sätt att dess åberopade referent hade kunnat nås per post. Bolaget har inte lämnat någon postadress till åberopad referent. Bolaget har inte lämnat några uppgifter om hur åberopad referent kan kontaktas. Vad bolaget anfört om att Västtrafik känner till bolagets angivna referensperson saknar betydelse för frågan om kontaktuppgifter till åberopad referensperson är ett obligatoriskt krav som bolaget uppfyller.

Bolaget har inte visat att kravet att lämna kontaktuppgifter till åberopad referent är oproportionerligt. Syftet med kravet är att Västtrafik ska kunna kontrollera om de lämnade uppgifterna stämmer, vilket är direkt kopplat till kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet. Kravet är proportionerligt och det kan inte heller var svårt eller betungande att ange kontaktuppgifterna. Namn, e-post och telefonnummer till referenspersonen utgör inte en exemplifiering av uppgifter som kan lämnas. Det måste stå klart för varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare att det inte varit tillräckligt att t.ex. enbart ange telefonnummer eller ett namn.

Bolaget har vidare ifrågasatt lämpligheten i sammansättningen i upphandlingsorganisationen samt dess förening med iakttagandet av likabehandlingsprincipen, men inte utvecklat detta påstående eller förklarat hur sammansättningen skulle ha påverkat upphandlingens resultat på ett otillbörligt sätt. Inte heller utvecklar man hur de fyra anbudsgivarna som kvalificerat

sig i upphandlingen skulle ha getts konkurrensfördelar. Bolaget har därmed inte visat att något brott mot LOU skett.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Gällande regler*

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav, s.k. skallkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Västtrafik har anfört att bolaget inte uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen genom att inte ha tillhandahållit information angående e-post och telefonnummer till angiven referent i bilaga 17. Bolaget har å sin sida anfört att det uppställda kravet varit av ordningskaraktär och att informationen inte varit nödvändig att ange.

Av upphandlingsföreskrifterna punkt 17.2.3 ”Teknisk och yrkesmässig kapacitet” framgår bl.a. att anbudsgivaren ska ange ett referensuppdrag. Vi-

dare framgår att anbudsgivaren ska redovisa referensuppdraget och lämna kontaktuppgifter m.m. i Bilaga 17 ”Referensuppdrag”. Av bilaga 17 framgår att de kontaktuppgifter som ska lämnas är namn, telefonnummer och e-post.

Förvaltningsrätten konstaterar att Västtrafik i upphandlingsdokumenten angett vilka krav anbudsgivarna haft att följa och anser att kraven varit tydligt utformade. Det måste därmed anses framgå tillräckligt klart för en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare att de efterfrågade kontaktuppgifterna i form av namn, telefonnummer och e-post i bilaga 17 utgör obligatoriska krav. Kravet kan heller inte anses oproportionerligt eller på annat sätt strida mot de grundläggande principerna.

Det är ostridigt i målet att bolaget inte lämnat kontaktuppgifter i form av telefonnummer och e-post till aktuell referent och därmed inte uppfyller kravet i bilaga 17. Västtrafik har inte haft någon skyldighet enligt LOU att begära en komplettering av bolaget. Västtrafik har därmed enligt förvaltningsrättens mening haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att det kan ifrågasättas om likabehandlingsprincipen upprätthållits under upphandlingen i och med att en f.d. VD till ett av de vinnande bolagen – Taxi Väst AB – varit delaktig i både projektgruppen och styrgruppen i upphandlingen. Bolaget har dock inte visat på vilket sätt detta förhållande medfört några konkurrensfördelar för Taxi Väst AB. Förvaltningsrätten lämnar därför invändningen utan hänseende.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad bolaget har anfört inte utgör omständigheter som visar att Västtrafik har genomfört upphandlingen i strid med LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

