

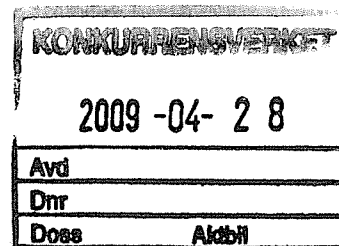
**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2009-04-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2159-09 E
Rotel 12

SÖKANDE

City Ståd, 870328-5018
Robert Todorovic
Båtsman Kapers gata 72
422 57 Hisings Backa

**MOTPART**

Partillebo AB, 556053-6418
Leif Andersson
Box 87
433 22 Partille

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Med bifall till City Ståds ansökan beslutar länsrätten att Partillebo AB:s upphandling av avseende inre skötsel 2009 - 2011 ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 27 mars 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 163022

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansratteningoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	---	---------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Partillebo AB i Partille kommun har genomfört en upphandling under tröskelvärdena avseende inre skötsel 2009 - 2011. Av tilldelningsbeslutet den 17 mars 2009 framgår att andra anbudsgivare än City Städ har tilldelats uppdraget.

City Städ begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Partillebo AB har brutit mot LOU och detta har medfört eller kan komma att medföra att City Städ lider skada. Partillebo AB har brutit mot principen om transparens då förfrågningsunderlaget inte har varit klart och tydligt. City Städ har tolkat förfrågningsunderlaget så att sex separata enheter upphandlas var för sig. Så har inte skett utan fyra enheter har upphandlats. Detta ger ett helt annorlunda utfall och helt andra förutsättningar och om City Städ hade känt till det hade bolaget lämnat ett helt annat pris och därmed blivit tilldelat uppdraget. Värderingsgrunderna är otydliga och saknar uppgifter om hur viktning av angivna parametrar kommer att värderas. Angivna parametrar är otydliga och svårtolkade. Det går inte att förstå om parametrarna ska värderas tillsammans eller var för sig. Partillebo AB ger ingen vägledning och anger inte hur viktning och värdering ska ske. Spridningen mellan de olika anbudspriserna har varit upp till 130 procent vilket styrker att förfrågningsunderlaget är mycket otydligt. Partillebo AB har även brutit mot principen om likabehandling då alla leverantörer inte har fått samma information vid samma tillfälle. Ett brev den 25 februari 2009 gick ut till vissa leverantörer men inte till alla. Partillebo AB deklarerade i detta att deras förfrågningsunderlag hade varit otydligt, att anbudet inte kunde tolkas entydigt och att svar önskades senast den 27 februari 2009. Den 4 mars 2009 skickades ett fax ut med frågor till en eller några leverantörer men inte till alla. Detta strider mot principen om likabehandling då alla leverantörer inte har fått samma svarstid, frågor och information vid samma tillfälle. Anbud

från två leverantörer är helt oseriösa och ger inte tackning för avtalsenliga löner och borde av denna anledning ha förkastats av Partillebo AB. Statliga myndigheter och statssubventionerade bolag bör inte ägna sig åt näringsverksamhet i konkurrens med privata företag. Värderingen av anbuden är gjord med utgångspunkt i prissättningen. Detta strider mot vad som är angivet i förfrågningsunderlaget. Partillebo AB synes ha bortsett från värderingskriterierna skälig städtid, kvalitet, miljö- och kundpåverkan vid värderingen av anbudet.

Partillebo AB anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. City Stads anbudspris understiger inte i något fall i någondera delen de antagna anbuden. Utfallet påverkar i detta fall inte tolkningen av förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget redovisar städinstruktioner och städprogram för alla ingående delar. Partillebo AB har inte avsiktligt undanhållit någon entreprenör att skaffa sig information. City Städ är för närvarande entreprenör i delar av två förvaltningsområden och har varit med i flera upphandlingar tidigare med ett liknande förfrågningsunderlag. Denna fördel kan tyvärr inte undvikas och City Städ torde inte ha lidit någon skada. I samband med utvärderingen har Partillebo AB haft kontakt med anbudslämnare för att få förtydligande underlag för rätt värdering. Eftersom anbuden hade utformats olika bad Partillebo AB om en entydig redovisning i brevet den 25 februari 2009. Svarstiden har bedömts som skälig eftersom samtliga uppgifter tidigare har efterfrågats i anbudet. Något fax har inte skickats men däremot har ett mail skickats till anbudsgivare som endast lämnat pris på område 3 och 4. Detta har gjorts i samma syfte som de ovan nämnda breven. Partillebo AB har i de generella förutsättningarna angivit att man förbehåller sig rätten att välja flera entreprenörer samt rätten att förkasta samtliga anbud. Värderingen har i första hand gjorts med utgångspunkt från prissättningen och då på respektive område. Det är inte ovanligt att spridningen mellan anbudspriser är stor. I dagens konjunkturläge är den kanske större än normalt och det beror inte på förfrågningsun-

derlaget. Alla anbud betraktas som seriösa och det är inte möjligt att förkasta enstaka anbud. En genomgång har gjorts med anbudsgivare som är redovisade på tilldelningsbeslutet och de är med givna förutsättningar beredda att utföra entreprenaderna till givna priser.

Länsrätten har i beslut den 27 mars 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövat upphandlingen eller beslutat något annat.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § samma lag får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 § samma kapitel jämförd med 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller lägst pris. Vid bedömningen av vilket anbud som är

det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas. Den upphandlande myndigheten ska ange hur kriterierna kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Av 17 § nämnt kapitel framgår bl.a. att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av Partillebo AB:s förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Värderingsgrunder vid anbudsprövning är då pris, skälig städtid, kvalitet, miljö- och kundpåverkan m.m. är som mest optimal. Beställaren förbehåller sig rätten att upphandla entreprenaden i olika delar samt rätt att förkasta samtliga anbud. Förvaltningsområden har uppdelats i områden 1, 3, 4, och 5. I område 1 har ingått Partillebo AB:s huvudkontor och i område 3 Björndammens Centrumanläggning. Det uppges att bl.a. total kostnad för respektive område samt separata offerter för Björndammens Torg och Partillebos huvudkontor, timdebitering utöver avtal, städtid som beräknas för varje trapphus och område per vecka ska anges i anbudet.

Partillebo AB har i en skrivelse till City Ståd den 25 februari 2009 begärt uppgifter om pris, städtid och pris på extrastädning av entréer i de fyra områden. Gällande områden 1 och 3 har det begärts uppgifter exklusive huvudkontor och Björndammens Centrum samt separata uppgifter för dessa. Av ett e-postmeddelande till en annan anbudsgivare framgår att Partillebo AB har begärt uppgifter om huruvida totalpriset på område 3 inkluderar även Björndammens centrum, uppgift om den beräknade städtiden för område 3 och 4, prisuppgifter för extrastädning av entréplanen i områden 3 och 4 samt timdebitering utöver avtal.

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU. Länsrätten gör följande bedömning.

Av den sammanställning av utvärderingen som ingetts till länsrätten framgår att Partillebo AB har värderat områden 1 och 3 inklusive Partillebo AB:s huvudkontor respektive Björndammens Centrum. Av utformningen av förfrågningsunderlaget framgår att dessa ingår i respektive område även om Partillebo AB har begärt separata uppgifter härom. Mot bakgrund härav och att det är dessa områden som anges i förfrågningsunderlaget anser länsrätten att Partillebo AB i denna del inte har brutit mot principen om öppet förfarande.

Partillebo AB har begärt komplettering av anbuden i vart fall från två anbudsgivare. Av dessa meddelanden framgår att Partillebo AB har begärt in uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Enligt länsrättens mening framgår av vad City Ståd anfört inte att Partillebo AB handlat i strid mot kravet för likabehandling när det har begärt in kompletterande uppgifter från vissa anbudsgivare, särskilt som City Ståd är ett av de bolag som getts tillfälle att komplettera sitt anbud.

Av handlingarna framgår att skillnaderna mellan anbudspriserna är stora. Det föreligger inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära förklaring till ett lågt anbud eller att förkasta ett orimligt lågt anbud. Enligt länsrättens mening måste bedömningen av huruvida ett anbud är orimligt lågt och bör förkastas ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leva upp till de offererade priserna eller inte. Denna bedömning ska göras i ljuset av huvudreglerna i 15 kap. 16 § LOU om antagande av anbud och med beaktande av de huvudprinciper som ska iakttas vid en offentlig upphandling. Enligt länsrättens mening framgår det inte av vad City Ståd anfört att något annat bolags anbud avviker mot övriga anbud i sådan grad att Partillebo AB borde ha begärt en förklaring och därefter förkastat anbudet såsom orimligt lågt om någon tillfredsställande förklaring inte kunnat lämnas. City Ståd har, enligt länsrättens bedömning, således inte heller i denna del förmått visa att upphandlingen varit behäftad med sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

Av Partillebo AB:s förfrågningsunderlag framgår att även andra faktorer än pris ska bedömas vid anbudsvärderingen. Värderingen har enligt vad Partillebo AB anfört i första hand gjorts med utgångspunkt från prissättningen och att några andra kriterier har tillmätts betydelse framgår inte av de till länsrätten översända handlingarna rörande utvärderingen. Länsrätten konstaterar att Partillebo AB i förfrågningsunderlaget inte har uppgett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas men utifrån de angivna andra utvärderingskriterierna framgår att det har varit avsikten. Av underlaget till tilldelningsbeslutet framgår att priset har varit helt avgörande vid utvärderingen. Länsrätten anser inte att Partillebo AB på ett tillräckligt tydligt sätt har angett vilken utvärderingsgrund som man har avsett att tillämpa. Att Partillebo AB har värderat anbudet endast utifrån anbudspriset är inte i enlighet med de värderingsgrunder som har angetts i förfrågningsunderlaget. Partillebo AB har således åsidosatt kravet på ett öppet förfarande i 1 kap. 9 § LOU.

Det anges i förfrågningsunderlaget en rad värderingskriterier men så som underlaget är utformat är kriterierna inte uttömmande angivna. I förfrågningsunderlaget specificeras inte heller närmare hur de olika kriterierna ska poängsättas och utvärderas. För att en leverantör ska kunna avge ett anbud krävs att den vet vilka kriterier som kommer att ha betydelse vid utvärderingen och på vilket sätt. Avsaknaden av information om vilka utvärderingskriterier som kommer att användas och om hur utvärderingen ska ske kan ha medfört svårigheter för anbudslämnarna att förutse hur deras anbud skulle komma att bedömas. Det har inte framkommit att det har varit omöjligt för Partillebo AB att vikta eller rangordna de olika kriterierna. Enligt länsrättens mening har Partillebo AB genom utformningen av anbudsförfrågan lämnat stort utrymme för subjektiva bedömningar. Partillebo AB har således också på denna grund åsidosatt principen om öppet förfarande och kravet på viktning eller rangordning av värderingskriterierna.

Sammanfattningsvis anser länsrätten att vare sig förfrågningsunderlaget eller utvärderingen kan anses uppfylla de krav som ställs i LOU och att förfarandet kan medföra skada för leverantören, varför upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Lars-Peter Holmberg

/LÅ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.