



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**

**DOM**  
2010-07-30  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
4394-10  
Rotel 5

### SÖKANDE

Sweco Infrastructure AB, 556507-0868

Ombud: advokaten Magnus Nedström och jur kand Markus Mårline  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4, 211 19 Malmö

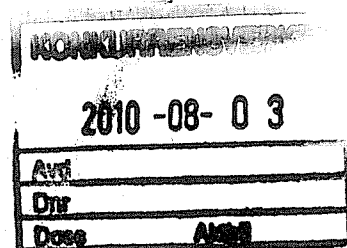
### MOTPART

Trafikverket

Ombud: verksjuristen Rogert Andersson  
Trafikverket, 781 89 Borlänge

### SAKEN

Offentlig upphandling



### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Swecos ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör nu att gälla. Det innebär - om inte annat bestäms senare - att någon prövning av Swecos ansökan om överprövning inte får ske efter den 9 augusti 2010 om det då finns ett upphandlingskontrakt.

Dok.Id 10398

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

#### YRKANDE M M

Sweco Infrastructure AB begär överprövning av Trafikverkets upphandling av konsulttjänster för upprättande av en arbetsplan för väg E22, delen Sätaröd - Vä (dnr TRV 2010/35721).

Trafikverket anser att förvaltningsrätten ska avslå Swecos ansökan.

Förvaltningsrätten har i ett interimistiskt beslut bestämt att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

#### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlingsreglerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller för den s k klassiska sektorn. Inom den s k försörjningssektorn gäller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

Trafikverket bedriver verksamhet inom ramen för både den klassiska sektorn och försörjningssektorerna. För att avgöra vilken lagstiftning som ska tillämpas ska en bedömning göras av för vilken verksamhet den upphandlade tjänsten är avsedd (prop 2006/07:128 sid 137 f). Det upphandlade i den nu aktuella pågående upphandlingen har varit avsett för försörjningssektorn varför LUF är den lagstiftning som enligt förvaltningsrättens mening bör tillämpas.

Av 1 kap 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF), i lydelse före den 15 juli 2010, framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande enheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 § LUF i lydelse före den 15 juli 2010).

## PARTERNAS ARGUMENTERING

### *Referensuppgift avseende teknikområdesansvarig för vägutformning*

#### Sweco

Krav för denna resurs är bl a att den person som offereras ska ha erfarenhet av uppdrag som innebär ansvar för vägutformning i en projektorganisation där minst en arbetsplan för väg har upprättats. Vidare ställs bl a kravet att objektet ska ha utförts och slutförts på ett bra sätt efter år 2004. Under rubriken bevis anges att referensen tydligt ska ange ”värde, tidpunkt och plats för objektet”.

Den referensuppgift som Ramböll har angett når inte upp till dessa krav. Ramböll har inte angett platsen för referensobjektet i fråga och inte heller lämnat någon annan motsvarande beskrivning. Genom att inte ange en fullständig referensuppgift, brister anbudet i förhållande till de ställda kraven och anbudet hade således bort uteslutas innan utvärderingen.

#### Trafikverket

Det är korrekt att det i förfrågningsunderlaget anges att i referensen ska anges bl a plats för referensobjektet. I detta fall har dock de andra uppgifterna i referensen såsom uppdragsperiod, referent – som är en trafikverksanställd – m m tillräckligt för att Trafikverket ska kunna lokalisera och

definiera referensobjektet som är ett trafikverksobjekt. Det angivna kravet att ange plats för referensobjektet har endast haft som syfte att möjliggöra identifikation av referensobjektet vilket syfte redan uppnåtts av de andra uppgifter som Ramböll uppgivit. I det fall Ramböll angivit plats för objektet hade ingen annars för Trafikverket okänd information tillförts anbudet.

*Referensuppgift avseende teknikområdesansvarig för mätning*

Sweco

Den åberopande referenten ska utföra arbete för Rambölls räkning åt Trafikverket i det kontrakt som är föremål för upphandlingen. Detta innebär att Ramböll inte i upphandlingen med giltig verkan kan åberopa samma person som referent beträffande Rambölls egen kapacitet eller förmåga. Detta gäller oavsett om personen utför arbete för Rambölls räkning som anställd eller som uppdragstagare.

Det framgår uttryckligen av förfrågningsunderlaget att referenserna ska tjäna som bevismedel för att visa att de aktuella kraven är uppfyllda.

Att åberopa egna anställda eller egna uppdragstagare som referenter och bevismedel till stöd för sin egen kapacitet är i själva verket helt innehållslöst, och är inte värt mer än en egen uppgift om den egna kapaciteten. Det är uppenbart att det inte är detta, utan något annat och något faktiskt relevant som efterfrågas när referenser begärs, så även i den aktuella upphandlingen. Detta är så självklart att det inte borde behöva sägas.

Enligt Svensk Ordbok utgiven av Svenska Akademien (M-Ö, Stockholm, 2009) betyder referens ”*person som det hänvisas till för upplysningar om en annan persons kvaliteter*” (Swecos kursiveringar).

Trafikverket

I förfrågningsunderlaget anges ingen begränsning att åberopa referent som ingår i samma organisation som ska utföra uppdraget och såväl möjlighet som skyldighet att förkasta Rambölls anbud för att referenten ingår i samma organisation som teknikområdesansvarig mätning saknas.

Sweco har fel som anger att en referent definitionsmässigt inte kan ingå i samma organisation som ska utföra det uppdrag som upphandlingen avser. Denna av Sweco ingivna definition framgår varken av SAOL, annan ordlista, juridiska fackböcker, författning, rättspraxis eller förararbeten. Det var således korrekt att inte förkasta Rambölls anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS SKÄL**

Vid prövningen av en fråga huruvida en leverantör i en offentlig upphandling uppfyller eller inte uppfyller uppställda kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget bör endast tydliga brister i sådant hänseende beaktas.

Förvaltningsrätten ansluter sig till Trafikverkets bedömning avseende angivande av plats för referensobjektet och angående vilka som får anges som referenter. Med referent - i nu aktuellt sammanhang - brukas allmänt sett menas en person som man hänvisar till (se t ex Rikstermbanken).

På grund av det anförda finns inte förutsättningar att ingripa mot upphandlingen på det sätt som Sweco har begärt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c). Förvaltningsrätten erinrar om den s k tiodagarsfristen i 16 kap 1 § tredje stycket 2 LUF ( i dess lydelse före den 15 juli 2010).

  
Lennart Andersson