



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Handläggare: förvaltningsrätts-
notarien Victor Lengquist

DOM
2011-05-25
Meddelad i
Falun

Mål nr
1516-11

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-05-26 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SÖKANDE

Hurre Sweden AB, 556102-4349
Förrådsgatan 7
803 09 Gävle

Ombud: Advokat Nicklas Rydberg
Box 171
186 23 Vallentuna

MOTPART

Sandvikenhus AB, 556476-9866
Box 3045
811 25 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Sandvikenhus ABs upphandling av *kyltekniska arbeten* med diarienummer 2010/201 ska göras om.

Dok.Id 31521

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Sandvikenhus AB (den upphandlande myndigheten) har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en upphandling av kyltekniska arbeten med diarienummer 2010/201. Upphandlingen har genomförts såsom förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 28 mars 2011 har Johnson Controls System & Service antagits som leverantör.

YRKANDEN

Hurre Sweden AB (bolaget), som lämnat anbud, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen i första hand ska rättas genom att bolaget tilldelas samma poäng som Johnson Controls System & Service avseende kvalitetskriterier samt i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Den upphandlande myndigheten bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER

Bolaget anför i huvudsak följande. Bolaget har inte vunnit upphandlingen eftersom det fått lägre viktade poäng (1,6) för kvalitet och service än Johnson Controls System & Service (2,0). Av förfrågningsunderlaget framgår att det vid utvärderingen av kvalitet och service kommer att tas hänsyn till leverantörernas organisation. Det framgår dock inte hur dessa hänsyn kommer tas eller vad som kommer att beaktas. Av ordet *organisation* framgår inte heller att hänsyn skulle komma att tas till kompetens, erfarenhet, utbildning och fortbildning. Detta utgör en brist i transparens och förutsägbarhet. Bolaget har redogjort för sin organisation genom ett organisationsschema. Johnson Controls System & Service har redogjort för sin organisation i löpande text där även vissa kompetens- och utbildningsfrågor redovisats. Bolaget har från den upphandlande myndigheten fått muntligt besked om att Johnson Controls System & Service tilldelats fler poäng än bolaget med anledning av dessa uppgifter.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att dessa uppgifter skulle komma att beaktas. Eftersom bolaget och Johnson Controls System & Service lämnat icke jämförbara uppgifter om sin organisation borde den upphandlande myndigheten vidtagit någon åtgärd för att se till att anbuden blev jämförbara innan utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att den upphandlande myndighetens egna erfarenheter skulle utgöra en utvärderingsparameter.

Den upphandlande myndigheten har anfört i huvudsak följande. Utvärderingen av anbuden har genomförts av en referensgrupp bestående av fyra anställda inom den upphandlande myndigheten. Efter den första utvärderingen har även synpunkter från övriga interna beställare beaktats. De referenser som anbudsgivarna själva lämnat har varit av mycket hög kvalitet. Johnson Controls System & Service har enligt den upphandlande myndighetens egna erfarenheter en bättre organisation för det aktuella uppdraget. Bolaget har inte visat samma höga kvalitet vid de arbeten som utförts. Den upphandlande myndigheten har möjlighet att använda sig själv som referens. Vid utvärderingen av organisationen hos anbudsgivarna har hänsyn tagits till kompetens, erfarenhet, utbildning och fortbildning. Den upphandlande myndigheten har ställt en öppen fråga med möjlighet för anbudsgivarna att beskriva hur deras organisation för uppdraget ska se ut.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas varvid följande två utvärderingskriterier kommer att beaktas.

- 1.) *Pris, 60 procent*
- 2.) *Kvalitet och service, 40 procent*

När det gäller kriteriet kvalitet och service anges att följande omständigheter ska beaktas.

- *Referens*

- *Leveranstid och leveranssäkerhet*
- *Leverantörens organisation*

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts måste bolaget visa att den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna, eller någon annan bestämmelse, i LOU och att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar att det av principerna om transparens och likabehandling följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Av praxis framgår tydligt att utvärderingskriterier som leder till godtyckliga bedömningar och fri prövningsrätt inte är tillåtna.

Bolaget har pekat på brister i förutsägbarhet när det gäller underkriterierna ”referens” och ”leverantörens organisation”. Bolaget har dock inte argumenterat för att det föreligger hinder att ha dessa kriterier i utvärderingsfasen, varför prövningen i detta mål inte kan omfatta dessa frågor.

Förvaltningsrätten konstaterar att någon ytterligare förklaring till vad som avses med kriteriet "leverantörens organisation" inte finns i förfrågningsunderlaget och att detta har lett till att bolaget inte presenterat de uppgifter som senare skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Förvaltningsrätten bedömer även att kriteriet "referens" är alltför knapphändigt beskrivet för att uppnå kravet på tydlighet och förutsägbarhet. Förfrågningsunderlaget är därmed så otydligt att det utgör ett brott mot principerna om likabehandling och transparens. Upphandlingens brister får anses ha försvårat för bolaget att lämna ett så ekonomiskt fördelaktigt anbud som annars varit möjligt. Bolaget har riskerat att lida skada till följd av detta. Eftersom överträdelsen av LOU är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede bör upphandlingen göras om (jfr. RÅ 2005 ref. 47).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman