



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredraganden
Elisabet Heimer

DOM
2018-10-03
Meddelad i Falun

Mål nr
2492-18

SÖKANDE

One Nordic AB, 556075-7287

Ombud: Helena Strömbeck Karlsson
c/o Advokat Helena Strömbeck Karlsson
Malmöhusvägen 1
211 18 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-10-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 232144

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket upphandlar drift och underhåll av icke linjebunden kraftförsörjningsanläggning underhållsdistrikt Stockholm/Öst (CTM 155141) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 21 maj 2018.

One Nordic AB (One Nordic) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från vinnande leverantör inte ska beaktas vid utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. One Nordic anför bl.a. följande. Vinnande anbudsgivares pris uppgår till drygt 93 miljoner kronor och One Nordics pris uppgår till drygt 105 miljoner kronor. Vinnande anbud är således 11,5 % lägre än One Nordics anbud. Det är uppenbart att vinnande anbudsgivare har lämnat ett onormalt lågt pris baserat på marknadspriser, fasta kostnader och av Trafikverket ställda krav. Trots detta har Trafikverket inte begärt en förklaring från vinnande anbudsgivare. Det ska noteras att den anbudsgivare som har avtalet idag har lämnat ett anbudspris som är 61 % högre än vinnande anbud. Vad Trafikverket har anfört om det nuvarande avtalet saknar betydelse eftersom det nuvarande avtalet inte är identiskt med det som nu upphandlas. Mot bakgrund av det låga priset och den stora avvikelse som föreligger mellan vinnande anbudsgivares och One Nordics samt den tredje anbudsgivarens anbud kan det starkt ifrågasättas om vinnande anbudsgivare har tagit med samtliga kostnader i prissättningen av sitt anbud samt om samtliga delar av de i mängdförteckningen angivna posterna är prissatta. Genom Trafikverkets brott mot LUF har One Nordic fråntagits möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen. One Nordic kom på andra plats i utvärderingen och skulle ha tilldelats kontraktet om inte vinnande anbudsgivare gått vidare till utvärderingen. One Nordic har på grund därav lidit, eller kan komma att lida, skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det inkom tre anbud i upphandlingen. Kostnaderna i det befintliga kontraktet har legat på cirka 8,5 miljoner kr per år. Vinnande leverantörs anbud innebär en genomsnittlig årlig kostnad om drygt 10 miljoner kr eller egentligen en ännu högre årlig produktionskostnad eftersom det inledande etableringsåret har en lägre kostnad än kommande års produktion. Den huvudsakliga omfattningen är i stort densamma i befintligt och nu upphandlat kontrakt. Mot bakgrund av ovanstående, där samtliga inkomna anbud är högre än värdet av det befintliga kontraktet har Trafikverket inte haft någon anledning att identifiera vinnande anbud som onormalt lågt. Trafikverket hyser inga farhågor om att vinnande leverantör inte ska kunna leverera till offererat pris eller att upphandlingen på annan grund inte ska få avsett resultat. Det har därför inte funnits anledning för Trafikverket begära en förklaring.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad One Nordic anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att One Nordic lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § LUF samt RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att vinnande anbudsgivares anbud är lägre än One Nordics anbud, men parterna har olika uppfattningar i frågan om Trafikverket borde ha begärt en förklaring avseende anbudspriset från vinnande anbudsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar att i ett mål där sökande är en förlorande anbudsgivare som gör gällande att vinnande anbudsgivares anbud inte borde ha antagits utan att upphandlande enhet först begärt en förklaring, är det sökande som har bevisbördan för att anbudet förefaller vara onormalt lågt. Eftersom upphandlande enheter måste anses ha en relativt stor frihet att avgöra vad som ska anses vara ett onormalt lågt anbud måste det krävas att sökanden förebringar förhållandevis stark bevisning till stöd för att anbudet är att betrakta som onormalt lågt (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 16 mars 2018 i mål nr 2895--2896-18).

Förvaltningsrätten bedömer att enbart omständigheten att vinnande anbud är 11,5 % lägre än One Nordics anbud inte innebär att anbudet är onormalt lågt. One Nordic har även anfört att vinnande anbudsgivare har lämnat ett onormalt lågt pris baserat på marknadspriser, fasta kostnader och av Trafikverket ställda krav samt att det kan ifrågasättas om vinnande anbudsgivare har prissatt samtliga delar i mängdförteckningen. Inte heller de omständigheterna, var för sig eller sammantaget, visar att vinnande anbud är onormalt lågt. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att One Nordic inte har visat att vinnande anbudspris borde ha framstått som onormalt lågt på ett sådant sätt att det har förelegat en skyldighet för Trafikverket att begära en förklaring. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.