

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

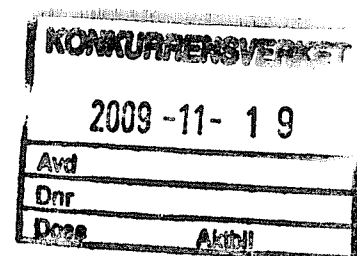
**BESLUT**  
2009 -11- 1 7  
Meddelat i Linköping

Mål nr  
3749-09  
Rotel 8

**SÖKANDE**

Midroc Electro Aktiebolag, 556436-3595  
Box 502  
811 25 Sandviken

Ombud: Advokat Ulrika Strömbom  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**MOTPART**

Luffartsverket  
601 79 Norrköping

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten beslutar interimistiskt att upphandlingen ”Serviceavtal hissar & rulltrappor Sundsvall-Härnösand Airport”, LFV 2009-004033 inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och till dess att länsrätten förordnar annat i målet.

Dok.Id 86881

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

**YRKANDE M.M.**

Luftfartsverket genomför upphandling "Serviceavtal hissar & rulltrappor Sundsvall-Härnösand Airport", LFV 2009-004033. Luftfartsverket har i tilldelningsbeslut den 9 november 2009 antagit en annan anbudsgivare än Midroc Electro Aktiebolag (bolaget).

Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett. Rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud inte ska förkastas på den grunden att bolaget lämnat ett lågt pris avseende jourarbeten, vilket i sin tur medför att bolaget i enlighet med Luftfartsverkets beräkningsmodell ska tilldelas uppdraget. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt ska beslut att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutat om annat. – Bolaget anför bl.a. följande. Det var felaktigt av Luftfartsverket att förkasta bolagets anbud på den angivna grunden att bolagets anbud var för lågt. Bolagets pris på anbudet är inte "onormalt" lågt. Enligt Luftfartsverkets utvärderingsmodell uppgår bolagets anbud till 192 000 kr i jämförelse med den antagne anbudsgivarens anbud om 237 924 kr. Bolagets anbud är således lägre men inte "onormalt" lågt. Det har inte heller påståtts av Luftfartsverket att bolagets anbud skulle ha ett för lågt pris. Inte heller priset avseende posten jourarbeten är emellertid "onormalt" lågt. Luftfartsverket har inte skriftligen begärt en förklaring av bolaget till det låga priset på posten avseende jourarbeten. Även på denna grund är det därför felaktigt att förkasta bolagets anbud. Beträffande utvärderingen i övrigt hade bolagen tilldelats samma referenspoäng för kvalitetskriterierna. Det råder därför ingen tvekan om att bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om inte Luftfartsverket hade förkastat bolagets anbud.

Luftfartsverket bestrider bifall såväl till bolagets yrkande om inhibition som dess talan i sak och anför bl.a. följande. Vid anbudstidens utgång hade

Luftfartsverket erhållit sex anbud. Av dessa har fem kvalificerat sig för utvärderingsskedet medan bolagets anbud diskvalificerats. Bolagets anbud visade sig innehålla vissa oklarheter beträffande posten jourarbete som man valt att prissätta till 0 kr enligt anbudsformuläret. Luftfartsverket har ställt en kompletterande fråga via e-post för klarläggande av prisnivån. Bolaget har då svarat att jourkostnaden skulle vara 600 kr. Någon närmare specificering eller förklaring innehöll inte svaret. Enligt uppgift i anbudsformuläret ska jourarbete innehålla total utryckningskostnad inklusive en timmes arbete samt övriga fasta kostnader som resor etc. Pris skulle anges exklusive moms. – Luftfartsverket har bedömt bolagets jourutryckningskostnad onormalt låg. Vid beaktande av samtliga efterfrågade kostnadsdelar som ska ingå i begreppet jourarbete kan erbjuden prisnivå om 600 kr inte anses realistisk. Luftfartsverket har anledning att befara att man kommer att drabbas av extra debiteringar för att entreprenören ska nå kostnads täckning för utfört arbete. Bolaget har i sin ansökan om överprövning redovisat jourarbeten utifrån en prissättning som inte redovisar kostnader för hjälpmedel, utrustning, resor till flygplats eller förbrukningsmaterial. Övriga anbudsgivare hade en realistisk och väl redovisad prisnivå för jourutryckningsarbeten inom intervallet 1 400 kr – 1 950 kr. I jämförelse härmed var bolagets anbud orealistiskt. Att förkasta bolagets anbud har mot denna bakgrund varit korrekt. I detta skede – med priserna avslöjade – göra om upphandlingen vore ett avsteg från principerna för en rättvis upphandling. Den bör därmed få fullföljas.

#### SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

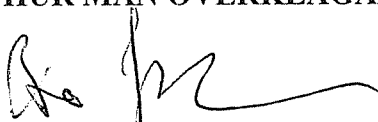
Av 16 kap. 2 § LUF framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite

förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Luftfartsverket har den 9 november 2009 meddelat tilldelningsbeslut varav framgår att bolaget inte tilldelats upphandlingen ”Serviceavtal hissar & rulltrappor Sundsvall-Härnösand Airport”, LFV 2009-004033. Bolaget har i ansökan om överprövning visat fog för sin ansökan. Eftersom avtal kan komma att tecknas inom kort, är det otvivelaktigt fråga om brådska. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats, medför inte sådana negativa konsekvenser för Luftfartsverket att de överväger fördelarna för bolaget. Mot denna bakgrund föreligger skäl att besluta om att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten förordnat annat i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109 1d)



Bo Johansson  
Rådman

Föredragande har varit Åsa Holm.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.