



SÖKANDE

Carema Care AB, 556469-9105
Vretenvägen 13
171 29 Solna

Ombud: Catharina Piper
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

MOTPARTER

1. Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten
194 80 Upplands Väsby

2. Järfälla kommun
177 80 Järfälla

3. Sigtuna kommun
195 85 Märsta

4. Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

Genom: Upplands Väsby kommun, Upphandlingsenheten

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Carema Care AB:s anbud inte får uteslutas på grund av kraven i punkterna 2.5.2. och 2.5.3. i förfrågningsunderlaget.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2013-06-18 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

BAKGRUND

Upplands Väsby, Sigtuna, Upplands-Bro och Järfälla kommuner har, genom Upplands Väsby kommun, genomfört en samordnad ramavtalsupphandling av insatser för barn och ungdomar med referensnummer UVA 12-001. Carema Cares anbud gick inte vidare till utvärderingsfasen i upphandlingen därför att bolaget inte klarade den ekonomiska kontrollen.

YRKANDEN M.M.

Carema ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att rättelse ska ske på sådant sätt att upphandlingen får avslutas först efter att kommunerna beaktat bolagets anbud och att en ny utvärdering av anbudet genomförs varvid bolaget skall tilldelas kontrakt. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

I punkt 2.5.3. i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarens ekonomi kommer att granskas samt att en rating på minst 40 hos Credit Safe krävs för att kvalificera sig som leverantör. Det framgår vidare att anbudsgivare som har en lägre rating kan kvalificera sig genom att på annat sätt visa att de har tillräckligt god ekonomi. Bolaget har en kreditrating på 84 hos Credit Safe. I samband med tilldelningsbeslutet tog bolaget kontakt med kommunerna. Av e-postkorrespondens framgick att kommunerna ansåg att bolaget brustit i att uppfylla kravet i förfrågningsunderlagets punkt 2.5.2. När bolaget kontaktade kommunerna den 11 mars 2013 fick man svaret att anledningen till att bolaget inte gått vidare var en anmärkning i a-mål samt att samtliga anbudsgivare som har sådana har uteslutits. Det har inte varit förutsägbart utifrån förfrågningsunderlaget att kommunerna skulle förkasta bolagets anbud på grundval av ett a-mål, i detta fall en parkeringsbot avseende en firmabil. Bolaget har för övrigt fullgjort sina skyldigheter avseende skatter och avgifter. Det är oproportionerligt att utesluta samtliga anbudsgivare som har en anmärkning mot sig. Upphandlaren har en utredningsskyldighet avseende finansiell styrka och ekonomiska förhållanden.

Av Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2005 ref. 47 framgår att upphandlaren ska pröva om ett anbud ska uteslutas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Betydelsen av en individuell prövning betonas också i förarbetena, prop. 1994/94:78 s. 28. Det är uppenbart i målet att kommunerna inte gjort någon individuell bedömning av Caremas finansiella ställning. Detta har i sin tur fått till följd att Carema inte haft möjlighet att med egen utredning bemöta påståendet att man inte uppfyller samtliga skalkrav i upphandlingen. Kommunerna har mot bakgrund av vad som anförts tydligt handlat i strid med principerna om transparens och proportionalitet. Bolaget har lidit skada genom att inte tilldelas kontrakt.

Kommunerna yrkar att ansökan avslås. De anför att det i upphandlingsförfarandet ingår att den upphandlande enheten ska kontrollera att anbudsgivarna har stabil ekonomi. I detta fall har anbudsgivarnas ekonomi kontrollerats via TendSigns kreditvärderingssystem Credit Safe. Carema har mycket riktigt uppnått den kreditvärderingsnivå som angavs i förfrågningsunderlaget, men har ändå markerats som tveksamma i systemet på grund av anmärkningar i a-mål. Ett flertal anbudsgivare har sådana anmärkningar och även om man kan tycka att de är obetydliga ansåg sig kommunerna sig tvungna att utesluta dessa företag, då anmärkningarna gjort kommunerna tveksamma till huruvida anbudsgivarna är stabila ekonomiskt. Man kan självklart tycka att Carema är stabilt, men för att behandla alla företag lika har samtliga anbudsgivare med anmärkningar i a-mål uteslutits.

Carema har genmält bland annat följande. Enligt likabehandlingsprincipen måste en bedömning ske inom ramen för de kriterier som är uppställda inom förfrågningsunderlaget. Av kommunernas yttrande framstår det som än mer uppenbart att man inte gjort någon individuell bedömning av bolagets finansiella ställning.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om de upphandlande kommunerna, på någon av de grunder Carema anfört, i upphandlingen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och Carema därav har kunnat lida skada, ska förvaltningsrätten förordna om åtgärd i upphandlingen.

I punkt 2.5.2. i förfrågningsunderlaget anges följande

Utföraren, styrelse, VD och personal i ledande ställning skall vara fria från hinder att delta i upphandlingen jämlikt 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. Samma krav gäller underleverantörer som utför delar av utförarens arbete.

[...]

Utförare och underleverantörer skall ha fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter och skatt.

Beställaren kommer att kontrollera att kraven gällande skatter och avgifter är uppfyllda. Beställaren kan därutöver komma att kontrollera hos andra myndigheter att hinder inte föreligger, till exempel gällande organiserad brottslighet.

[...]

I punkt 2.5.3. anges följande.

Utförare skall tillräckligt god ekonomi för att kunna bedriva verksamheten på ett stabilt sätt.

Samma krav gäller underleverantörer som utför delar av utförarens arbete.

Beställaren kommer att kontrollera utförarens och underleverantörens ekonomi genom Credit Safe. För att kvalificeras krävs en rating om minst 40.

Utförare som inte uppfyller kraven eller inte omfattas av ratingsystem skall bifoga information som på motsvarande sätt styrker ekonomisk stabilitet.

[...]

I 10 kap. 2 § LOU anges bland annat följande.

En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören

5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker.

I målet har framkommit att den enda grunden för kommunernas diskvalificering av anbudet från Carema är att bolaget har anmärkningar i a-mål. I e-post från kommunerna till bolaget har angivits att detta innebär att bolaget inte uppfyllt kraven gällande skatter och registreringar. Det är ostridigt att Carema har uppnått den kreditvärderingsnivå som anges i förfrågningsunderlaget. I kommunernas inlägga till förvaltningsrätten har emellertid anförts att kommunerna har bedömt att bolagets ekonomiska stabilitet är tveksam. Kommunerna har också anförts att man självklart kan tycka att Carema är stabilt men att man, för att behandla alla anbudsgivare lika, har uteslutit samtliga anbudsgivare med anmärkningar i a-mål.

A-mål, eller allmänna mål, är betalningskrav från den offentliga sektorn, t.ex. skatter, böter, offentliga avgifter och studiemedel.

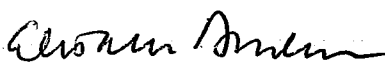
Gällande att Carema inte skulle ha fullgjort sina åtaganden gällande socialförsäkringsavgifter och skatt (punkt 2.5.2. i förfrågningsunderlaget) finner förvaltningsrätten att vad kommunerna anförts om anmärkningar i a-mål inte visar att bolaget inte har fullgjort sina åtaganden. Bolagets anbud har således inte kunnat förkastas på denna grund.

Vad gäller att Caremas ekonomiska stabilitet kan ifrågasättas finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte innehåller något krav på att anbudsgivarnas ställning ska visas på något annat sätt än att anbudsgivarna ska ha en rating om minst 40 hos Credit Safe. Genom att tillämpa ett krav om att anbudsgivarna inte får ha anmärkningar i a-mål har kommunerna

tillämpat skall-krav som inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta strider mot principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Det är ostridigt i målet att Carema, om man bortser från a-målen, uppfyller kraven på ekonomisk stabilitet som de anges i förfrågningsunderlaget. I och med att anbudet uteslöts har bolaget därför i vart fall riskerat lida skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således. Förvaltningsrätten finner att bristen inte kan anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att prövningen av anbudet görs om. Vid den nya prövningen ska Caremas anbud anses uppfylla skall-kraven i punkterna 2.5.2. och 2.5.3. i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Erik Edström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the tools used for data collection.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The final part of the document concludes the study and provides recommendations for future research. It suggests that further studies should be conducted to explore the effectiveness of the different methods and techniques used in this study.