



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-11-08

Meddelad i Stockholm

Mål nr

14295-17

SÖKANDE

ZonderaCom AB, 556586-6323

Arenavägen 39

121 77 Stockholm

MOTPART

Huddinge kommun

141 85 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-11-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 898378

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag–fredag

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (kommunen) genomför en upphandling av Medarbetarenkät, dnr 2016-040. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut, daterat den 12 juni 2017, framgår att kommunen har för avsikt att anta anbud från annan anbudsgivare än ZonderaCom AB (Zondera).

Zondera ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska gå vidare till fullständig utvärdering. I andra hand yrkar Zondera att upphandlingen ska göras om, antingen på grund av bristande transparens eller på grund av att upphandlingen utformats på ett sådant sätt att konkurrensen har begränsats så att viss leverantör gynnats på ett otillbörligt sätt. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget har inte kvalificerat sig till steg tre i utvärderingen på grund av att bolagets anbud bedömts som svagt avseende två av utvärderingskriterierna (*Modell och metod* och *Mätskalor*). Kommunens bedömningar av dessa kriterier är, med tanke på den upphandlade tjänstens karaktär, inte proportionerlig. Zondera är en stabil leverantör av sådana tjänster som upphandlingen omfattar och bolaget är i hög grad kvalificerat att genomföra efterfrågad medarbetarenkät. Zonderas anbud borde åtminstone ha bedömts som godkänt avseende kriterierna *Modell och metod* och *Mätskalor* och skulle därmed ha gått vidare i utvärderingen. Eftersom bolagets anbudspris var lägre än den vinnande anbudsgivarens skulle bolaget i så fall ha tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Om kommunen inte kan göra en rättelse av utvärderingen, anser Zondera att upphandlingsdokumenten har varit utformade på ett sådant sätt att konkur-

rensen har begränsats så att viss leverantör gynnats på ett otillbörligt sätt. Kommunen har vidare varit icke-transparent i sitt kravställande. Zondera skulle ha kunnat lämna utförligare beskrivningar om förfrågningsunderlaget varit tydligare.

Närmare om utvärderingskriteriet "Modell och metod"

Kommunen har i punkt 1.2 i kravspecifikationen ställt följande krav avseende *Modell och metod*.

Anbudsgivaren **ska** tillämpa en beprövad och dokumenterad modell/metod som är vetenskapligt förankrad. Anbudsgivaren och eventuella underleverantörer **ska** arbeta enligt de internationella regler för marknadsundersökningar som utarbetats av ICC/ESOMAR.

Anbudsgivaren **ska** i bilaga 1 bifoga beskrivning av:

- den modell/metod som används och hur den vilar på vetenskaplig grund
- vad som ligger till grund för val av frågor och vilka frågor som ingår i enkäten

Modell behöver inte vara begränsad till, men **ska** omfatta områdena organisatorisk och social arbetsmiljö, ledarskap, medarbetarskap.

Av upphandlingsunderlaget framgår att kommunen tillämpat följande bedömningsgrunder för detta utvärderingskriterium.

Utmärkt

Anbudsgivaren visar:

- på ett tydligt sätt för kommunen vad som ligger till grund för val av modell/metod.
- på ett trovärdigt sätt att modellen vilar på vetenskaplig grund samt att metoden/enkäten är valid i förhållande till modellen och till undersökningens syfte.
- på ett trovärdigt sätt hur undersökningen och frågorna är utformad/e för att i möjligaste mån motverka såväl externt som internt bortfall.
- att enkäten mäter områdena organisatorisk och social arbetsmiljö, ledarskap, medarbetarskap.

Godtagbar

Anbudsgivaren visar på ett för kommunen godtagbart sätt att denne har en modell som vilar på vetenskaplig grund samt att metoden/enkäten är valid i förhållande till modellen och till undersökningens syfte. Anbudsgivaren visar att enkäten mäter områdena organisatorisk och social arbetsmiljö, ledarskap, medarbetarskap.

Svag

Anbudsgivaren har inte gjort helt trovärdigt för kommunen att denne har en modell som vilar på vetenskaplig grund och/eller att metoden/enkäten är valid i förhållande till modellen och till undersökningens syfte. Anbudsgivaren har inte visat att enkäten mäter områdena organisatorisk och social arbetsmiljö, ledarskap, medarbetarskap.

Av upphandlingsrapporten framgår att kommunen bedömt Zonderas anbud som svagt avseende detta utvärderingskriterium. Kommunen har gjort en felaktig och orättvis tolkning av bolagets anbud. Zondera har angett att det uppfyller kraven enligt förfrågan. I upphandlingsdokumenten saknas konkreta instruktioner för hur en anbudsgivare ska styrka att kravnivån uppfylls. Vidare är kraven, såsom de beskrivs i kommunens anbudsunderlag, inte proportionerliga med hänsyn till hur kravnivån utvärderas. Det framgår t.ex. inte hur en leverantör ska göra det trovärdigt att metoden/enkäten är valid i förhållande till modellen och därmed undersökningens syfte.

Närmare om utvärderingskriteriet "Mätskalor"

Kommunen har i punkt 1.4 i kravspecifikationen ställt följande krav avseende *Mätskalor*.

För att säkerställa god kvalitet och träffsäkerhet i mätningen ska leverantören i bilaga 2 styrka god reliabilitet för mätskalorna på fråge- och indexnivå.

Av upphandlingsunderlaget framgår att kommunen tillämpar följande bedömningsgrunder avseende *Mätskalor*.

Utmärkt

Anbudsgivarens redovisning visar på tillfredsställande reliabilitet för mätskalor och index vad gäller:

- Reliabilitetsvärden i form av intern konsistens (cronbach alpha) eller motsvarande
- Reliabilitetsvärden i form av relativ stabilitet, test-retest (korrelation mellan skalor över tid)
- Reliabilitetsvärden i form av absolut stabilitet (medeltalsskillnader över tid)
- Redovisning av det mätfelet (standard error of measurement)
- Korrelation mellan samtliga skalor som kan tänkas utgöra referensvärden
- Medelvärde, standardavvikelse och skevhet i fördelning (skewness och kurtosis)

Bra

Anbudsgivarens redovisning visar på i stora delar tillfredsställande reliabilitet för mätskalor och index vad gäller:

- Reliabilitetsvärden i form av intern konsistens (cronbach alpha) eller motsvarande
- Reliabilitetsvärden i form av relativ stabilitet test-retest (korrelation mellan skalor över tid) eller motsvarande
- Reliabilitetsvärden i form av absolut stabilitet (medeltalsskillnader över tid)
- Redovisning av det individuella mätfelet (standard error of measurement)
- Korrelation mellan samtliga skalor som kan tänkas utgöra referensvärden
- Medelvärde, standardavvikelse och skevhet i fördelning (skewness och kurtosis)

Godtagbar

Anbudsgivarens redovisning har vissa brister men bedöms styrka för mätningens syfte tillräcklig reliabilitet.

Svag

Anbudsgivaren brister i redovisningen av reliabilitet eller i redovisad reliabilitet på sådant sätt att tillräcklig kvalitet för mätningen inte kan styrkas. För att gå vidare i utvärderingen krävs minst Godtagbar.

Av upphandlingsrapporten framgår att kommunen har gjort följande bedömning av Zonderas anbud avseende detta kriterium.

Anbudsgivaren brister i redovisningen av reliabilitetsdata kring frågor/index/enkät då enkäten anpassas tillsammans med kund vilket innebär

att faktiska reliabilitetsvärden för anbudsgivarens enkät/frågor/index inte kan redovisas på förhand.

Med hänsyn till att kommunen i kravspecifikationen har angett att enkäten ska kunna anpassas med tilläggsfrågor är kommunens bedömning både felaktig och motsägelsefull. Varje modifiering av en enkät påverkar enkätens reliabilitet. Bolaget har angett att det uppfyller kraven enligt förfrågan och visat detta i upphandlingen. Bolaget anser att det inte är klarlagt varför kommunen har bedömt bolagets anbud som svagt i stället för godtagbart.

I förfrågningsunderlaget har inte angetts på vilket sätt en anbudsgivare ska styrka att kravnivån är nådd. Det framgår inte heller, vare sig i kravspecifikationen eller i utvärderingsmodellen, vilka nivåer på Crombach alpha, medelvärde, standardavvikelse, skevhet i fördelning som kommunen anser är acceptabla. Det går av upphandlingsunderlaget inte att förstå på vilket sätt kravnivån "Godtagbar" ska visas vara uppfylld. Zonderas metod har tillräcklig statistisk kvalitet för mätningens syfte och borde ha bedömts till minst "Godtagbar". Bolaget kan inte se att reliabilitetsdata har redovisats på fråge- och indexnivå i det vinnande anbudet, varför detta också i så fall borde ha bedömts som svagt.

Med hänsyn till att kommunen har för avsikt att komplettera enkäten med frågor kring bl.a. HME är det ottydligt hur kommunen önskar redovisning av korrelation mellan samtliga skalor som kan tänkas utgöra referensvärden. Kraven har därmed inte utformats så att det klart framgår vad som ska anskaffas, vilket är ett krav enligt 9 kap. 3 § LOU.

Slutkommentar

Det är märkligt att endast den tidigare leverantören klarat sig igenom utvärderingen. De inkomna anbuden kommer alla från välrenommerade leverantörer inom branschen. Förfrågningsunderlaget brister i öppenhet och tydlig-

het avseende utvärderingskriterierna *Modell och metod* och *Mätskalor*. Såsom underlaget har utformats har kommunen i praktiken haft en fri prövningsrätt. Det är oklart hur utvärderingen hade utfallit om förfrågningsunderlaget hade varit mer transparent.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

I upphandlingen har det inkommit fyra anbud. Efter att prövning och kontroll gjorts av anbudsgivarna har två av anbuden förkastats på grund av att de inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. De två anbud som kvalificerat sig till utvärdering (bl.a. Zonderas) har utvärderats enligt principen bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Priset har därmed inte varit helt avgörande. Vid utvärderingen nådde anbudet från Zondera inte upp till den lägsta kravgränsen ”Godtagbar” för två av fyra utvärderingskriterier. Kommunens motivering framgår av upphandlingsrapporten och utvärderingskriterierna har på ett tydligt sätt beskrivits i utvärderingsmodellen. Eftersom Zonderas anbud inte klarade lägsta kravgräns gick anbudet inte vidare i utvärderingen.

Zonderas synpunkter rörande bedömning

Den bedömning som gjorts avseende *Modell och metod* och *Mätskalor* är proportionerlig med tanke på den tjänst som ska upphandlas. Inför upphandlingen genomförde kommunen en omvärldsbevakning och tittade på andra kommuner och offentliga verksamheters förfrågningsunderlag. Det framkom då att ett flera myndigheter har ställt krav på en vetenskapligt förankrad modell och en säkerställd validitet och reliabilitet i mätningarna vid upphandling av medarbetarundersökningar. Motsvarande kravbild fanns också med vid kommunens tidigare upphandling som genomfördes 2011.

Medarbetarenkätens utformning och modell är avgörande för dess användbarhet i kommunen och för resultatets kvalitet, trovärdighet och tolknings-

barhet. Det är viktigt att modellen för medarbetarenkäten är vetenskapligt förankrad och beprövad för att säkerställa att undersökningen mäter det som den avser mäta (valid i förhållande till modellen), dvs. medarbetskap, ledarskap och organisatorisk och social arbetsmiljö. Det är även av vikt att modellen har god reliabilitet, dvs. att den har en acceptabel precision i sina resultat i index och skalor. Validitet och reliabilitet behöver vara säkerställd för att resultatet ska vara trovärdigt och för att kommunen ska kunna tolka resultatet och utifrån resultatet prioritera utvecklingsområden och insatser samt följa utveckling och effekter av insatta åtgärder över tid.

Zonderas synpunkter rörande tydlighet

Utvärderingsmodellen har på ett tydligt sätt beskrivits i anbudsföreskrifterna. Om Zondera har upplevt något som otydligt har bolaget haft möjlighet att ställa frågor om detta under anbudstiden. Bolaget har dock inte ställt någon fråga under anbudstiden.

Kommunen har i kravspecifikation och i utvärderingsmodell tydligt redovisat vilka krav som ställs och vilka delar som kommer att utvärderas. Informationen har varit konkret och tydlig gällande kravställning och vad anbudsgivare skulle visa genom att lämna beskrivning och innehållet i denna beskrivning. Svaren på den innehållsmässiga beskrivningen som anbudsgivaren hade att lämna enligt kraven, är något som en sakkunnig anbudsgivare inom området borde känna till. Eftersom det finns flera sätt att göra metod och enkät trovärdig kunde inte kommunen ange hur en viss metod kan göras trovärdig.

Det är tydligt vad som ska anskaffas och hur anbuderna ska utvärderas. Kommunen har rätteligen uteslutit Zondera från vidare utvärdering då bolaget inte visat att det uppfyllt den lägsta kravgränsen "Godtagbar" för två av utvärderingskriterierna. Kommunen har vad gäller bedömningen av vin-

nande anbudsgivares anbud baserat denna på den redovisning som denna har skickat in och de bedömningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och bedömt det som ”utmärkt”.

Avslutande kommentar

Sammanfattningsvis kan konstateras att kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och att kommunen tillämpat och följt LOU samt de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Kommunen har vid bedömning av anbuden att utgå från vad respektive anbudsgivare har angett i sitt anbud. Zondera har genom sitt anbud inte visat att det uppnår kravgränsen för två av fyra utvärderingskriterier. Kommunen har haft proportionerliga utvärderingsnivåer vid sin bedömning och har varit transparent och tydlig i sina upphandlingsdokument.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Zondera har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska gå vidare till fullständig utvärdering. I andra hand har bolaget yrkat att upphandlingen ska göras om.

Finns det skäl att förordna om rättelse av upphandlingen?

Av upphandlingsrapporten framgår att kommunen har ansett att Zonderas anbud inte uppnått lägsta kravgränsen (godtagbar) för två av utvärderingskriterierna och att anbudet därför inte gått vidare till slutlig utvärdering. Zondera menar att kommunens bedömning varit felaktig och att anbudet åtminstone borde ha bedömts som godkänt. Zondera har vidare gjort gällande att det strider mot proportionalitetsprincipen att förkasta bolagets anbud.

Förvaltningsrätten anser att en upphandlande myndighet måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder och inom ramen för upphandlingsdokumenten. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten kan det bli aktuellt med ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att den redovisning som Zondera gjort avseende utvärderingskriteriet *Modell och metod* i sitt anbud inte har övertygat kommunen om att den metod som bolaget avser att tillämpa håller tillräckligt hög kvalitet. Kommunen har vidare ansett att Zondera inte har styrkt tillräckligt god reliabilitet avseende utvärderingskriteriet *Måtskalor*. Förvaltningsrätten kan inte finna att kommunen vid sin bedömning i dessa av-

seenden har avvikit från vad som angetts i upphandlingsunderlaget eller att myndigheten tagit ovidkommande hänsyn. Enligt förvaltningsrättens mening visar den utredning som finns i målet inte heller att kommunens utvärdering av anbudet från vinnande anbudsgivare har skett i strid med vad som angetts i upphandlingsunderlaget eller att några ovidkommande hänsyn beaktats. Förvaltningsrätten anser därför att utredningen i målet inte ger stöd för bedömningen att utvärderingen har skett i strid med vad som angetts i upphandlingsunderlaget. Det saknas därför grund för ingripande med anledning av vad som framförts i denna del.

Med hänsyn till att föremålet för den aktuella upphandlingen är enkättjänster anser förvaltningsrätten att det får anses relevant att ställa krav på att tillämpad metod vilar på vetenskaplig grund samt att mätskalornas reliabilitet är tillräckligt god. Det har, enligt förvaltningsrättens mening, inte framkommit att kravnivån har satts för högt. Förvaltningsrätten finner därför att de aktuella kraven i sig inte kan anses strida mot proportionalitetsprincipen. Enligt förvaltningsrättens mening kan kommunen heller inte anses ha agerat i strid med proportionalitetsprincipen – eller någon annan av de grundläggande principer som anges i 4 kap. 1 § LOU – genom att inte utvärdera Zonderas anbud som inte uppfyllt de uppställda kraven (jfr HFD 2016 ref. 37).

Finns det skäl att förordna att upphandlingen ska göras om?

Zondera har till stöd för sitt andrahandsyrkande anfört att upphandlingsunderlaget inte varit transparent och att upphandlingen har genomförts på sådant sätt att konkurrensen har begränsats så att viss leverantör gynnas. Enligt bolaget saknas det konkreta instruktioner för hur en anbudsgivare ska styrka att kravnivån uppfylls avseende utvärderingskriterierna *Modell och metod* och *Mätskalor*, vilket lett till att kommunen i praktiken haft en fri prövningsrätt. Zondera menar vidare att det av upphandlingsunderlaget inte framgått vad som ska upphandlas.

Av principerna om transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. Av RÅ 2002 ref. 50 framgår emellertid att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I punkt 1.4 i anbudsföreskrifterna anges att upphandlingen omfattar avtal för genomförande av medarbetarenkät (inklusive förberedande arbete, enkätutskick och sammanställning av rapporter och analyser) samt tilläggstjänster i mindre omfattning såsom möjlighet att beställa ytterligare rapporter och analyser av medarbetarenkätresultatet. Förvaltningsrätten anser att det, genom vad som angetts i punkt 1.4, framgår vad som är föremål för den i målet aktuella upphandlingen.

Med hänsyn till att upphandlingen omfattar en tjänst som kan utformas på olika sätt, anser förvaltningsrätten att det inte strider mot de upphandlingsrättsliga principerna att i viss mån lämna öppet för anbudsgivarna att själva redovisa vad de kan erbjuda inom givna kriterier. Förvaltningsrätten anser vidare att den av kommunen tillämpade utvärderingsmodellen ger tillräcklig ledning i fråga om vad som krävs för att uppnå godkänd kravnivå för de i målet aktuella utvärderingskriterierna. Utvärderingsmodellen har därmed inte inneburit en fri prövningsrätt för kommunen. Det har, enligt förvaltningsrättens mening, därför inte framkommit att upphandlingsunderlaget varit så otydligt att det står i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Det har heller inte framkommit att kommunen har begränsat konkurrensen eller otillbörligt gynnat viss leverantör. Vad

Zondera anført visar därför inte att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Annika Falkenborn

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstränkta lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

