

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN DOM****I STOCKHOLM**

Avdelning 31

2015-11-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr

19961-15

SÖKANDE

Rengörare Näslund AB, 556169-6872

Box 5895

102 40 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen, Upphandlingsavdelningen

Box 7005

121 07 Johanneshov

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall och biträdande stadsadvokat

Cecilia Stenfalk

Stadsledningskontoret

Juridiska avdelningen

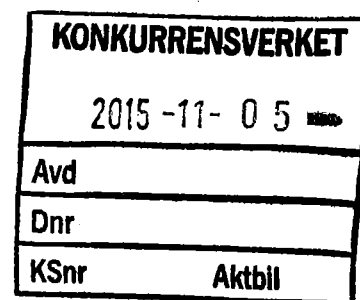
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 664028

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför via Hägersten-Liljeholmen stadsdelsnämnd en upphandling av ramavtal avseende lokalvårdstjänster till fem stadsdelsförvaltningar i Stockholms stad, dnr 436-2014-2.2.1. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I underrättelse om tilldelningsbeslut den 8 september 2015 meddelades att staden avser att teckna ramavtal med fem i beslutet rangordnade leverantörer. Rengörare Näslund AB (bolaget) tilldelades inte något avtal.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att staden gör en ny utvärdering vid vilken bolagets anbud beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I upphandlingsrapporten till tilldelningsbeslutet meddelades att bolagets anbud förkastats på grund av att en ny uppgift tillförts anbudet. Bolaget blev den 5 augusti 2015 med stöd av 12 kap. 3 § LOU ombett att komma in med förtydligande av anbudspriset. Ett förtydligande lämnades den 7 augusti 2015 samt i följdfråga via e-post den 14 augusti 2015. Bolagets svar var mycket tydligt och uttömmande. Trots detta har staden förkastat bolagets anbud, dock på annan grund än den använda. Staden menar att bolaget avseende priset för allergistädning har tillfört en ny uppgift till anbudet, vilket i sig skulle vara felaktigt eller otillbörligt. Detta är enligt bolaget inte helt korrekt. Eftersom staden har upplevt en tveksamhet kring priset har den begärt ett förtydligande. Bolaget har tydligt förklarat sin tolkning av den aktuella avropstjänsten och tillhörande pris. Genom svaret har stadens syfte att få klarhet uppnåtts och staden har haft möjlighet att "nollställa" bolagets anbud för att därefter jämföra det med övriga anbud. Resultatet av klargörandet blev att bolagets anbud blev dyrare. Bolaget har således inte försatt

sig i en bättre position gentemot andra anbudsgivare, tvärt om. Avseende två förvaltningar har bolagets position försämrats. Bolaget kan inte på ett otillbörligt sätt anses ha förändrat anbudets innehåll till sin egen fördel.

Även om bolaget i samband med prissättningen har missuppfattat stadens syn på allergistädningens samband med daglig städning bör detta inte ligga bolaget till last, i synnerhet då förtydligandet initierats av staden och då missförståndet har klargjorts. Staden kan inte välja att acceptera eller frökasta ett svar på den av dem ställda frågan, särskilt då svaret är tydligt och då konkurrensneutraliteten inte åsidosatts. Bolagets svar kan inte bedömas som en otillåten komplettering av anbudet. Eftersom syftet med stadens begäran uppnåtts och priset inte uppfattats som onormalt lågt skulle bolagets förtydligande ha accepterats och bolagets anbud tilldelats plats i ramavtalet. Genom att istället förkasta anbudet har staden diskriminerat och behandlat bolaget på ett otillbörligt sätt. Tilldelningen har skett på felaktig grund, varmed bolaget förlorar en affärsmöjlighet. Om bolagets anbud tas med vid utvärderingen kommer bolaget att placeras som nummer fyra vad avser Hägersten/Liljeholmen, Södermalm och Östermalm samt som nummer fem gällande Kungsholmen och Normalm. Eftersom bristerna inte rör det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att förvaltningsrätten vid val av påföljd förordnar om rättelse.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande.

Staden har inte brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt, anbuden har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt sätt. Således har vare sig utvärderingen eller förfarandet i övrigt skett i strid med LOU.

Bolagets anbud förkastades i utvärderingen eftersom det efter anbudstidens utgång kompletterades med en ny uppgift som staden inte kunde ta i beaktande vid utvärderingen. Under rubriken 5 (Pris och ersättning) i förfrågningsunderlaget finns prismatriser för de fem stadsdelarna. Matrisens punkt 11 gäller allergistädning helgfria vardagar 06.00-18.00. Av prismatrisen framgår att kvantiteten en timme ska anges med kr/timme av anbudsgivaren. Bolaget har lämnat anbud avseende samtliga fem stadsdelar. I sitt anbud har bolaget vid punkt 11 i respektive prismatris angett att allergistädning – helgfria vardagar 06.00 – 18.00 ska utföras för en timkostnad om 10 kr. Eftersom staden uppfattade att bolaget lämnat ett onormalt lågt pris ombads bolaget den 5 augusti 2015 i enlighet med 12 kap. 3 § LOU att komma in med förklaring avseende lämnade priser. Bolaget svarade därvid följande. ”Allergistädning är en del av den dagliga regelmässiga städningen, för vilken ni satt ett grundpris på 230 kr/timme. Vårt pris 10 kr/timme är tillägg på grundpriset i det fall allergistädning avropas.”. Med anledning av bolagets svar skickade staden ett e-postmeddelande till bolaget den 14 augusti 2015 och ställde frågan om bolagets förtydligande ska tolkas som att priset för allergistädning per timme är 240 kr/timme. Bolaget svarade att detta är korrekt uppfattat. Av bolagets svar framgår att bolaget aldrig haft för avsikt att utföra allergistädning för 10 kr/timme. Förtydligandet innehåller en ny prisuppgift avseende allergistädning i punkten 11, nämligen att bolaget tänker genomföra allergistädning för 240 kr/timme. Genom att detta pris lämnats först efter anbudstidens utgång har förutsättning för att ta upp anbudet till slutlig prövning inte förelegat och anbudet har på den grunden förkastats.

Det är stadens uppfattning att av det sätt som förfrågningsunderlaget är utformat på i avsnittet med prismatriserna samt med den kompletterande texten under rubrik 5 (Pris och ersättning) framgår tydligt att det är det pris per timme som anbudsgivaren avser att utföra olika specificerade typer av städ-

ning på som ska anges. Det som efterfrågas är alltså inte ett tillägg till grundtimkostnaden. Beslutet att förkasta bolagets anbud var korrekt.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska en upphandling göras om eller avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har anfört att staden felaktigt förkastat dess anbud. Enligt bolaget borde staden ha accepterat det förtydligande som bolaget gett avseende pris för allergistädning och tilldelat bolagets anbud plats i ramavtalet. Staden har anfört att bolaget efter anbudstidens utgång kommit in med ny prisuppgift, varvid förutsättning för att ta upp anbudet till slutlig prövning inte förelegat.

I förfrågningsunderlaget punkt 5 (Pris och ersättning) anges följande.

Ersättning för regelmässig lokalvård som utförs på vardagar mellan kl. 06.00-22.00 är fastställd till 230 kr/tim. Pris för övrig tid avseende regelmässig lokalvård anges i prismatris för respektive stadsdel.

Ersättning för lokalvårdsrelaterade arbetsuppgifter som genomförs löpande medges ej.

Priser offereras i respektive prismatris för den/de stadsdelar anbudet avser. Priser ska offereras för samtliga efterfrågade poster (tjänster). Pris ska anges exklusive mervärdesskatt i svenska kronor.

I offererade priser ska samtliga kostnader ingå, inga tilläggskostnader utöver avtalat pris accepteras.

Därefter följer prismatriser för de olika stadsdelarna. Som post 11 i respektive matris anges Allergistädning - helgfria vardagar 06.00 – 18.00.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkt 5 i förfrågningsunderlaget framgår att pris för annat än regelmässig lokalvård ska anges i prismatris för respektive stadsdel. Vidare framgår att i offererade priser ska samtliga kostnader ingå och att inga tilläggskostnader utöver avtalat pris accepteras.

I målet är ostridigt att bolaget i sitt anbud avseende post 11 i prismatriserna har angett en timkostnad om 10 kr.

Efter att staden med stöd av 12 kap. 3 § LOU har bett bolaget att komma in med förtydligande har bolaget kommit in med svar av vilket framgått att det inte avsett att genomföra avtalet ifråga om allergistädning till det pris som angivits i anbudet. Bolaget har istället angett att offererat pris är priset för regelmässig lokalvård om 230 kr/timme med tillägg om 10 kr/timme.

Bolaget har således först efter anbudstidens utgång uppgett det pris som bolaget avsett att utföra allergistädning för. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att staden har haft fog för att förkasta bolagets anbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Eva Farley

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sara Thelin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.