



SÖKANDE

Innova AB, 556346-1705
Enebybergsvägen 21
182 48 Enebyberg

MOTPART

Kristianstads kommun
Västra Storgatan 10-12
291 80 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2015-10-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Innova AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför en upphandling avseende "IT-baserat bilpoolsystem med telematik". Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 7 augusti 2015 ska uppdraget tilldelas 2MA Technology AB (2MA).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Innova AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet diskvalificeras och Innova AB tilldelas uppdraget. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Bolaget anför som grund för sin ansökan i huvudsak följande. Vinnande anbud uppfyller inte ställda skall-krav. Skall-kravet i punkten 4.8.6 är inte uppfyllt. 2MA har angett sina förutsättningar för att uppfylla skall-kravet ska uppfyllas: "Installationsunderlag från Innova tillhandahålls". Förutsättningarna uppfylls ej och kravet är därför inte uppfyllt. Att kommunen anser att inget underlag krävs spelar ingen roll eftersom det inte är kommunen utan anbudsgivaren som ska utföra demonteringarna. Att det inte finns något installationsunderlag är inte heller detsamma som att det inte behövs något installationsunderlag. Att Innova AB kan utföra demonteringarna utan underlag betyder inte att vem som helst kan göra det. Det är av denna anledning 2MA har lagt in detta som en förutsättning för att kunna göra demonteringen. 2MA har lämnat reservationen och Innova AB förstår att det är p.g.a. att bolaget saknar erfarenhet av Innova AB:s installationer och utrustning. Vid en korrekt utvärdering skulle Innova AB ha vunnit upphandlingen och bolaget har därmed lidit skada.

Vidare är förfrågningsunderlaget otydligt. Accepterar man svaren som

vinnande anbudsgivare har gett under punkten 4.2.7 och 4.4.23, accepteras betydligt lägre krav än man kan utgå ifrån när man läser förfrågningsunderlaget. Ställer man ett krav måste lösningen vara rimlig för att kravet ska vara uppfyllt. Vad gäller punkten 4.2.7 är det inte rimligt att lösa ett driftstopp av ett av anbudsgivaren driftat system med ett annat av anbudsgivaren driftat system. Är det driftstopp i det ena systemet är det inget som säger att det inte samtidigt är driftstopp i det andra. Innova AB har tolkat punkten som att det även gäller driftstopp som att utrustning i bilen inte fungerar och därmed måste gå att komma förbi av administratör. Skulle det bara syfta till att komma åt systemet från annan server borde man inte formulerat kravet som att fordonen skulle kunna användas via administratör. Avseende punkten 4.4.23 är det inte en rimlig lösning att endast länka till ett annat system. Att presentera alternativ menar Innova AB är att visa alternativen direkt i samband med bokningen. 2MA har valt att lämna kommentaren "länk till reseplaneringsverktyg" för att förtydliga att bolaget inte har funktionen i systemet. I punkten ges ingen uppmaning till anbudsgivaren att komma med förslag på hur kravet kan uppfyllas. Otydligheten i förfrågningsunderlaget leder till en orättvis behandling då Innova AB uppfyller högre krav än vinnande anbud. Hade Innova AB vetat att det hade räckt att offerera samma låga funktionsnivå som vinnande anbudsgivare hade man lagt sig lägre i pris och vunnit upphandlingen. Innova AB har därmed lidit skada.

Kristianstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför följande. LOU har inte åsidosatts. Innova AB har anfört i huvudsak samma invändningar som i tidigare överprövning i mål nr 2665-15. Som rätten i den tidigare överprövningen konstaterat är 2MA:s reservation gällande punkten 4.8.6 i det närmaste verkningslös och kommunen har därmed inte ha haft någon skyldighet att utesluta bolagets anbud. Innova AB har inte lämnat någon närmare redogörelse för de moment som skulle kunna innebära

svårigheter för ny leverantör. Vinnande anbudsgivares svar under punkten 4.2.7 gällande driftstopp uppfyller kravet. Det är kommunen som har att bedöma vilka krav som ska uppfyllas vid driftstopp. Förvaltningsrätten har tidigare konstaterat att det förhållandet att en anbudsgivare offererat en "enkla" lösning än en annan anbudsgivare inte i sig innebär att förfrågningsunderlaget inte är transparent. I punkten 4.4.23 anges att andra resealternativ bör presenteras vid bokning av bil. Någon precisering av hur presentation ska ske krävs inte utan det är upp till anbudsgivaren att komma med förslag. Vinnande anbud har angett "länk till reseplaneringsverktyg" som uppfyller kravet och ger 1 poäng. Det är kommunen som avgör hur behovet tillgodoses. Inget har hindrat Innova AB att offerera samma "enkla" funktion. Förfrågningsunderlaget är inte orimligt utformat. I de delar som Innova AB nu framför synpunkter på har kommunen överlämnat till anbudsgivarna att ge förslag. Kommunen har inte behov av mer avancerade lösningar. Innova AB har haft möjlighet att ställa frågor under anbudstiden och därmed fått klarhet vilket inte gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

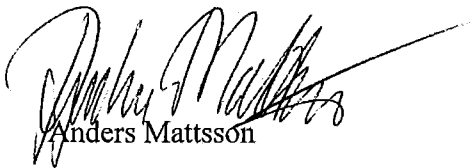
Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Innova AB gör gällande att Kristianstads kommun brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbudet från 2MA trots att detta inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen samt genom att tillämpa ett otydligt förfrågningsunderlag. Innova AB anför därvid i huvudsak samma invändningar som har prövats av förvaltningsrätten vid den tidigare överprövningen av den aktuella upphandlingen (mål nr 2665-15). Rätten fann då att Innova AB inte förmått visa att Kristianstads kommun förfarit felaktigt vid utvärderingen av anbudet från 2MA och att det saknades grund för att förordna om rättelse på så sätt att 2MA:s anbud ska förkastas. Förvaltningsrätten konstaterade vidare att den omständigheten att en anbudsgivare valt att offerera enklare lösningar än en annan anbudsgivare inte i sig innebär att förfrågningsunderlaget inte är transparent och fann att Innova AB inte hade visat att det har funnit sådan brister i förfrågningsunderlaget som påverkat det konkurrensuppsökande skedet eller att Innova AB lidit skada med anledning av förfrågningsunderlagets utformning. Skäl för förvaltningsrätten att nu göra en annan bedömning i dessa frågor har inte framkommit. Innova AB har inte heller anfört andra omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Innova AB anfört och åberopat i målet inte visar att Kristianstads kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

