



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2010-08-06
Meddelad i
Karlstad

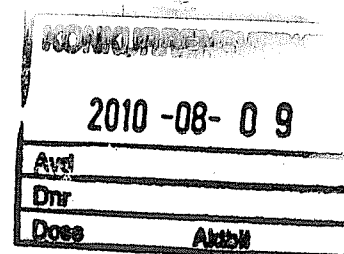
Mål nr
4792-10 E
Domarenhet 3

SÖKANDE

Amphitech AB, 556550-4148
c/o Jonas Pehrson
Parkgatan 15
696 33 Askersund

MOTPART

Askersunds kommun
Box 7
696 21 Askersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Askersunds kommuns upphandling av bottenkartering ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 14 juni 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 12184

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Askersunds kommun har inlett en upphandling avseende "Bottenkartering för en ny vattenledning mellan Harge och Askersund" (dnr 03/2010). Upphandlingen omfattar konsulttjänster för genomförande av bottenkartering mellan Harge och Askersund och har genomförts med förenklat förfarande enligt 15 kap. LUF. Anbud har getts in av bland annat Amphitech. Kommunen har emellertid beslutat att avtal ska tecknas med annan anbudsgivare.

Amphitech begär överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska rättas på sätt att utvärderingen ska göras om. Amphitech anför i huvudsak att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i LUF genom att till synes godtyckligt och utan stöd av i förväg redovisade kriterier felaktigt utvärdera deras anbud. Amphitech åberopar som grund för sin talan bland annat följande. - Kommunen har gjort en felaktig bedömning av Amphitech kompetens och tekniska förmåga avseende bottenkartering och val av slutlig ledningsträcka. Uppdraget avser dels bottenkartering och dels utifrån karteringen lämna förslag på slutlig ledningssträcka. Bottenkartering för sjöledningar har de arbetat med i 35 år och lika länge med den senare delen som kräver lång erfarenhet. Amphitech har med bred marginal den efterfrågade kompetensen och tekniska förmågan som krävs enligt A1.2 och A2.1 och A2.4. Alla efterfrågade "skallkrav" (se U3.1 och A1.1) har inte uppfyllts av konkurrerande anbudsgivare.

Kommunen yrkar att Amphitechs ansökan om överprövning avslås och anför bland annat följande.

Kommunen har i sitt förfrågningsunderlag daterat 2010-04-19 med kompletteringarna daterade 2010-04-28 och 2010-05-11, begärt svar på anbudsunderlaget avseende bottenkartering för en ny vattenledning mellan Harge och Askersund. Enligt § U5.1 i förfrågningsunderlaget har prövning skett av de inkomna anbudena. Kommunen har fått in fyra anbud och har bedömt att MMT AB, Västra Frölunda, som har fått uppdraget är mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till samtliga omständigheter. Enligt § A2.4 i förfrågningsunderlaget

framgår att undersökningarnas resultat ska vara en komplett slutdokumentation av förhållandena i området. Kommunen kunde bedöma att anbudet som Amphitech har lämnat innefattar brister som påverkar det väsentliga resultatet avseende rörledningsinstallation.

De bristerna är:

1. de delar av sträckningar med vattendjup grundare än 2 m.
2. de delar av området där de fyra landfästen finns med och där de måste identifieras i det här skedet då ledningen skall ut på landfästet.
3. enligt telefonsamtal med Martin Pehrson 2010-06-02 angående komplettering av deras anbud med underkonsultens CV, så kommer Amphitech inte att göra hela sträckan utan använder sig av gamla undersökningar.
4. beskrivningen av uppdraget är bristfällig.
5. med avseende på erfarenhet av liknande uppdrag har inte Amphitech redovisat en lika omfattande erfarenhet av liknande uppdrag.
6. det som skiljer anbuderna med hänsyn till teknisk kompetens inom verksamhetsområde var att Amphitech inte redovisat en lika omfattande teknisk kompetens som de övriga.

Förutom bristerna ovan kunde Askersunds kommun notera att Amphitech inte har bevisat att underkonsulten är fri från skulder vad avser skatter och avgifter enligt § U5.2. I anbudet som Amphitech har lämnat är det många frågetecken över undersökningarnas resultat. De frågetecken som avses är om Amphitech och den anlitade underkonsulten kommer att utföra sina mätningar längs den ca 18 km sträckan och på antal mätlinjer c/c 10m i en bred korridor 100 meter. Enligt § U6 i förfrågningsunderlag skall kontrakt slutas, men eftersom Amphitechs anbudshandling är bristfällig så kan anbudet inte gälla som kontraktshandling. Med hänsyn till del E. Mervärdessammanställning i Amphitechs anbud är det frågan om dom kommer att använda befintlig data från tidigare projekt som kan vara från 1990 talet eller äldre. Frågetecknet är att om sjöbotten har ändrat sig från den tiden fram till i dag så uppfylls inte de krav som kommunen har ställt på bottenkartering. Med hänsyn till del D. Allmän information i Amphitechs anbud är frågan vad Amphitech menar med Plan- och profilritningar nummer 1-6. Med hänsyn till del D. Allmän information i Amphitechs anbud är frågan vad Amphitech menar med att utföra arbetet med multibeam ekolod kompletterat med penetrerade ekolod. De skillnader som kunde noteras enligt ovan mellan anbuderna när det gäller teknisk kompetens och erfarenhet av liknande uppdrag var av stor betydelse. Med hänsyn till ovanstående anser kommunen att anbudet från MMT Västra Frölunda är det mest fördelaktiga. Vidare har MMT AB Västra Frölunda uppfyllt alla efterfrågade skallkrav som angivits i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har i beslut den 14 juni 2010 förordnat, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av kommunen inledda upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I kommunens administrativa föreskrifter, punkten U5.3 anges följande.

Följande värderingsgrund kommer att tillämpas:	Poäng
1. Anbudssumma – poängberäkning: 50 x lägsta anbud / aktuellt anbud	0-50
2. Egna relevanta förslag och tillägg utöver förfrågan	0-10
3. Teknisk kompetens inom verksamhetsområde	0-20
4. Erfarenhet av liknande uppdrag	0-20

Högsta möjliga total poängsumma är således 100 poäng (50+10+20+20). Avsaknad av uppgift avseende punktmarkerad post enligt ovan kommer att rendera i 0 poäng för posten i fråga.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget, punkten U5.3, framgår inte på vilket sätt anbudsgivaren ska redogöra för egna relevanta förslag och tillägg utöver förfrågan, teknisk kompetens inom verksamhetsområde och erfarenhet av liknande uppdrag. Det framgår inte heller vad som krävs för att erhålla

högsta poäng. Förfrågningsunderlagets utformning får således anses bryta mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsebarhet eftersom erforderlig information om hur kriterierna kommer att bedömas av den upphandlande myndigheten saknas.

Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Amphitech och andra presumtiva anbudsgivare har riskerat att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om i sin helhet.

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om i sin helhet. I och med detta ska även förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg
Rådman

Föredragande har varit beredningsjuristen Josephine Wilson