



SÖKANDE

MPA Alviks Måleri AB, 556275-8267
Friledningsgatan 7
721 37 Västerås

MOTPARTER

1. Hebyfastigheter AB, 556644-0201
2. Hebygårdar AB, 556529-5093

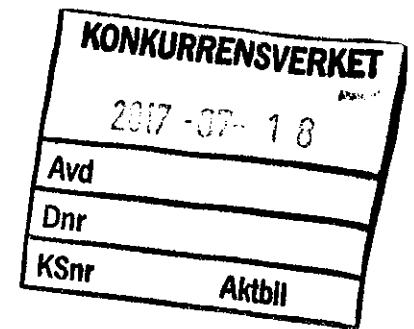
Ombud för 1 och 2: Advokaterna Lovisa Lagerwall och Hugo Norlén
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
75142 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hebyfastigheter AB och Hebygårdar AB (förkortat gemensamt Hebyfastigheter) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för måleriarbeten. MPA Alviks Måleri AB (förkortat MPA) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 13 mars 2017 antogs inte MPA:s anbud.

MPA ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att MPA:s anbud tas med i utvärderingen. Till stöd för sin talan anför MPA bl.a. följande. MPA fick muntlig information om att utvärderingsprocessen pågår och sedan skickades tilldelningsbeslutet till bolaget via mail. I tilldelningsbeslutet anges att MPA:s anbud inte var komplett. MPA har frågat Hebyfastigheter vad som saknas och fick svaret att EU inte fyllts i. Det som avses är nog UE gällande lucklackering, vilket är märkligt. MPA kan utföra detta i egen regi med flertalet sprutverkstäder.

Hebyfastigheter anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt p. AFD.22 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna i anbudet ange vilka underentreprenörer som ska anlitas. Med anledning av att endast en anbudslämnare redovisat underentreprenörer i sitt anbud tog en företrädare för Hebyfastigheter kontakt med övriga anbudslämnare för att ta reda på om de avsåg att anlita underentreprenörer vid fullgörandet av ett eventuellt avtal. Vd:n för MPA har uppgett att MPA inte utför lackering av luckor och dörrar i egen regi och att bolaget avser att anlita underentreprenörer. Detta framgår även av ett mail i vilket MPA anger att lackeringsarbetena ska utföras inom den egna koncernen, dvs. av ett annat bolag än MPA. Detta koncernbolag har inte angivits i MPA:s anbud. MPA avser alltså att vid fullgörandet av ett eventuellt avtal anlita underentreprenörer för sprutlackering av luckor och dörrar. Eftersom MPA inte redovisat i anbudet vilka underentreprenörer som kommer att anlitas uppfyller bolagets anbud inte kravet i p. AFD.22. MPA:s anbud har därför rätteligen förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, upphävdes i samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad nya LOU, trädde i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna till nya LOU gäller dock den upphävda lagen för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017. LOU ska därför tillämpas i målen.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I nu aktuella mål är det MPA som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att Hebyfastigheter brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU, och att detta har medfört att MPA har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

I p. AFD.22 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att entreprenören ska i anbudet ange vilka underentreprenörer som kommer att anlitas.

Det har inte framkommit i målen att förfrågningsunderlaget lämnar någon anvisning om hur p. AFD.22 ska tolkas. Mot denna bakgrund får bestämmelsen tolkas utifrån sin ordalydelse. Detta innebär att p. AFD.22 får anses

föreskriva ett obligatoriskt krav i upphandlingen på att anbudsgivaren ska ange i anbudet vilka underentreprenörer som kommer att anlitas för utförandet av kontraktet. Med andra ord är ett anbud inte kvalificerat för utvärdering om inte anbudsgivaren lämnat sådana uppgifter i anbudet.

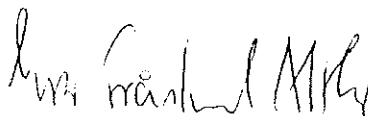
Enligt MPA:s och Hebyfastigheters samstämmiga uppgifter har MPA inte angett någon underentreprenör i sitt anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att förhållandet att MPA inte lämnat någon sådan information kan tolkas som att bolaget inte avser att anlita underentreprenör. Hebyfastigheter anför dock att MPA inte utför lackering av luckor och dörrar i egen regi och att MPA avser att anlita underentreprenör för detta. MPA anför att bolaget kan utföra lucklackering i egen regi med flertalet sprutverkstäder.

Omständigheten att man har förmåga att utföra lucklackering i egen regi är inte en utfästelse om att underentreprenör inte kommer att anlitas. Vidare har det inte gjorts gällande att lackering av luckor är samma sak som lackering av dörrar. MPA har inte heller kommenterat Hebyfastigheters uppgift om att MPA avser att anlita underentreprenör för lackering av dörrar. Mot denna bakgrund kan MPA inte i tillräcklig grad anses ha vederlagt Hebyfastigheters uppgift om att MPA avser att anlita underentreprenör för sprutlackering av luckor och dörrar. Således har MPA inte heller visat att dess anbud uppfyller kraven i p. AFD.22 i förfrågningsunderlaget och att anbudet var kvalificerat för utvärdering. I övrigt har MPA inte angett, än mindre visat, att bolagets anbud skulle ha antagits om det hade utvärderats, dvs. att bolaget har lidit eller riskerar att lida någon skada av att anbudet inte utvärderades.

Förvaltningsrätten finner att inte det inte framkommit i målen att Hebyfastigheter har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Dessutom kan det som MPA åberopar till stöd för sin talan inte tolkas som att MPA har lidit eller kan

komma att lida skada. Således saknas grund för att ingripa mot upphandlingen (16 kap. 6 § LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Eva Frånlund Althin

rådman

Målen har beretts av föredragande juristen Anderz Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.