



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredragande
Matilda Skogberg

DOM
2020-02-24
Meddelad i Falun

Mål nr
345-20

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Hissdelen Norden AB, 556847-9918

Ombud: Jur.kand. Kalle Söderberg
c/o Zedendahl Advokatbyrå
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

MOTPART

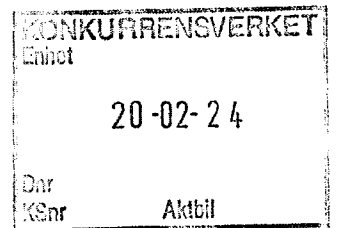
Aktiebolaget Stora Tunabyggen, 556084-0422
Box 308
781 24 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 273716

Postadress

Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-383 00 00

Telefax

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Aktiebolaget Stora Tunabyggen (Tunabyggen) gör en upphandling av personhiss – ramavtal 2 (dnr 19/24). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av tilldelningsbeslutet framgår att ett anbud från Schindler Hiss AB (Schindler) antagits. Av utvärderingsprotokollet framgår att ett anbud från Hissdelen Norden AB (Hissdelen) placerat sig på tredje plats i utvärderingen.

Hissdelen ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska rättas. Hissdelen anför i huvudsak följande. Det föreligger otydligheter i upphandlingsdokumenten. Schindlers anbud är onormalt lågt vilket gett Tunabyggen en skyldighet att fråga leverantören om en förklaring till det onormalt låga anbudet. Detta har inte gjorts. Schindlers anbud borde sedermera ha förkastats på denna grund. Utvärderingen av Schindlers anbud har även gjorts i strid med likabehandlings- och öppenhetsprincipen. Hissdelens referenser har slutligen beräknats felaktigt. Detta har medfört att Hissdelen kan komma att lida skada.

Tunabyggen motsätter sig Hissdelens ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlingsdokumenten är tillräckligt tydliga. Schindlers anbud ska inte anses vara onormalt lågt. Hissdelens referenser har dokumenterats felaktigt, detta påverkar dock inte Hissdelens placering i utvärderingen och bolaget har således inte lidit skada på grund av misstaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt

ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Hissdelen anfört är visat att Tunabyggen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Hissdelen har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Den som ansöker om överprövning av en upphandling ska dels visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det således inte tillräckligt att Hissdelen anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada utan Hissdelen måste visa att man faktiskt har lidit eller kan komma att lida skada av de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

När en anbudsgivare åberopar flera skäl för ingripande enligt LOU bör domstolens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till frågan om det finns skäl för ingripande till följd av de brister som Hissdelen menar finns i upphandlingsdokumenten.

Upphandlingsdokumenten

I punkt B.1 i entreprenadföreskrifterna anges bl.a. följande

B.1 Omfattning

Entreprenaden omfattar regelbunden service av hissar, felavhjälpanande underhåll samt närvaro vid säkerhetsbesiktning. Angående moderniseringar kan sådana komma att ingå i entreprenaden eller upphandlas separat.



I punkt B.42 i entreprenadföreskrifterna anges följande

B.42 Felavhjälpande underhåll och åtgärdande av anmärkningar

Felavhjälpande underhåll samt åtgärder efter säkerhetsbesiktning ersätts enligt självkostnadsprincipen.

Vid större fel gäller att beställarens godkännande ska inhämtas innan arbetet utförs.

Verifieras med digitalt underlag (kostnad) samt digitalt godkännande.

I punkt B.61 i entreprenadföreskrifterna anges bl.a. följande

B.61 Timpriser

Vissa arbeten kan komma att ersättas med timdebitering. Beställaren ska alltid godkänna dessa arbeten innan de sker. Beställaren avgör vid beställning av arbete om det ska ersättas med timersättning.

a. Timpriser

Prismatris, 4 rader



Slutsumma prismatris (SEK)

99 900,00

Specifikation	Kvantitet	Enhet	Pris per enhet (SEK)	Totalpris (SEK)
Hissservicetekniker, ordinarie arbetstid 07,00-16,00	100	sek/tim	499,00	49 900,00
Hissservicetekniker, övertid 16,00-07,00	50	sek/tim	0,00	0,00
Jour, vardag	50	sek/tim	500,00	25 000,00
Jour, helgdagar	50	sek/tim	500,00	25 000,00

**b. Fast arvode för service, dokumentation och närvaro vid säkerhetsbesiktning enligt
entreprenadföreskrifterna.**

Prismatris, 2 rader



Slutsumma prismatris (SEK)

0,00

Specifikation	Kvantitet	Enhet	Pris per enhet (SEK)	Totalpris (SEK)
Fast arvode för hissar Tunabyggen, omfattar ca 130st hissars	1	sek/år	0,00	0,00
Fast arvode för hissars Borlänge kommun, omfattar ca 50st hissars	1	sek/år	0,00	0,00

I frågor och svar anges bl.a. följande

1 Publik fråga

Datum: 2019-12-12 15:41
Till: Alla

Hur många servicebesök som ska göras på hissarna som ingår i serviceavtalet?

Publikt svar

Från: Stora Tunabyggen

Datum: 2019-12-16 14:04
Till: Alla

Det beror på i vilken typ av byggnad/verksamhet som hissen är placerad samt hur frekvent det nyttjas.

Tunabyggen kan inte säga exakt antal servicebesök för en specifik hiss då det kan ske verksamhetsförändringar samt förändringar i nyttjandegraden.

Är upphandlingsdokumenten otydliga?

Vad parterna anför

Hissdelen anför i huvudsak följande. Det finns ingen teknisk beskrivning i upphandlingsdokumenten, denna brist utgör en otydlighet. I punkt B.61 a. i entreprenadföreskrifterna anges timpriser enligt en prismatris. Det är oklart hur priset ska beräknas, vilken kvantitet som avses och om slutsumman i prismatrisen avser en årlig kostnad eller något annat. I punkt B.61 b. i entreprenadföreskrifterna är det oklart om kvantiteten ”1” ska avse ca 130 hissar respektive 50 hissar totalt eller priset per hiss samt om det ska anges pris per servicetillfälle eller om den totala summan ska anges. Hissdelen och anbudsgivaren som placerat sig på andra plats har uppfattat detta på olika sätt vilket tyder på otydlighet. Det är även oklart vad som avses med att moderniseringar kan komma att ingå i entreprenaden eller upphandlas separat i punkt B.1 i entreprenadföreskrifterna samt vad som avses med felavhjälpande underhåll i punkt B.42 i entreprenadföreskrifterna vilket bryter mot kravet på förutsebarhet. Med hänsyn till dessa omständigheter är den närmare omfattningen av och innehållet i det upphandlade uppdraget oklart. Detsamma gäller kraven på vad ett anbud ska innehålla. Upphandlingsdokumenten uppfyller därför inte kraven på transparens och likabehandling. På fråga om hur många servicebesök som ska göras på hissarna som ingår i ser-

viceavtalet har Tunabyggen svarat att det beror på i vilken typ av byggnad/verksamhet som hissen är placerad samt hur frekvent den nyttjas. Tunabyggen har också uppgett att man inte exakt kan säga antal servicebesök för en specifik hiss då det kan ske verksamhetsförändringar samt förändringar i nyttjandegraden. Detta svar strider mot Boverkets föreskrifter och allmänna råd (2011:12) om hissar och är också otydligt.

Tunabyggen anför i huvudsak följande. Upphandlingsdokumenten har varit tillräckligt tydliga på samtliga punkter som Hissdelen lyfter. Vad gäller Hissdelens synpunkter gällande omfattningen av upphandlingen (B.1) så är detta en normal skrivning i upphandlingar. Tunabyggen har för avsikt att upphandla ett ramavtal, och har i omfattningen beskrivit just vilka ramar som kommer att ingå i ramavtalet.

Förvaltningsrättens bedömning

LOU ger inte närmare besked om hur upphandlingsdokumenten ska vara utformade eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 bland annat uttalat att upphandlingsdokumenten ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlade myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds.

Avseende avsaknaden av teknisk beskrivning gör förvaltningsrätten följande bedömning. Den omständighet att upphandlingsdokumenten inte innehåller

en teknisk beskrivning kan inte i sig anses medföra att upphandlingsdokumenten är att betrakta som otydlig. Hissdelen har inte närmare specificerat hur detta påverkat bolagets möjligheter att avgöra vad den upphandlade myndigheten tillmåter betydelse och lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Avseende punkt B.61.a i entreprenadföreskrifterna gör förvaltningsrätten följande bedömning. Av upphandlingsdokumenten framgår att den enhet som används är sek/tim samt att anbudsgivarna ska ange ett pris per enhet, det vill säga timpriset. En kvantitet har angetts för de olika tjänsterna och med hjälp av denna kvantitet räknas ett totalpris fram. Slutsumman för prismatrisen är summan av de fyra tjänsterna som angetts. Avseende punkt B.61.b i entreprenadföreskrifterna gör förvaltningsrätten följande bedömning. Specifikationen framgår att tjänsterna avser fast arvode omfattande ca 130 respektive ca. 50 stycken hissar. Kvantiteten för de båda tjänsterna är ett och priset ska anges som sek/år. Enligt förvaltningsrättens mening innebär detta att ett fast pris per år för 130 respektive 50 hissar ska anges. Även om prismatriserna inte beskrivits i detalj anser förvaltningsrätten att de är utformad på ett sådant sätt att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna utläsa hur prismatriserna ska fyllas i och vad som efterfrågas.

Avseende punkt B.1 i entreprenadföreskrifterna och uppgifterna i frågor och svar angående mängden servicebesök på hissarna som ingår i upphandlingen gör förvaltningsrätten följande bedömning. Föremålet för upphandlingen är ett ramavtal. Av 2 kap. 20 § LOU framgår att ett ramavtal är ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren i kontrakt som senare ska tilldelas under en given tidsperiod. Tunabyggen har gjort gällande att skrivningen i punkt B.1 är en vanlig skrivning i upphandlingar vilket inte har tillbakavisats av Hissdelen. Förvaltningsrätten anser inte att det faktum att Tunabyggen förbehållit sig rätten att antingen genomföra moderniseringar inom ra-

men för nu upphandlade ramavtal eller att upphandla moderniseringar separat eller att man inte kunnat ange hur många servicebesök som ska göras per hiss medför att upphandlingsdokumenten strider mot principen om transparens. Detta eftersom den exakta omfattningen av uppdraget inte måste vara känd vid ett ramavtal utan endast de villkor enligt vilka uppdraget ska utföras.

Avseende felavhjälpande underhåll anser förvaltningsrätten att detta får anses vara en sådan term som är känd för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör.

Förvaltningsrätten konstaterar sammantaget att Hissdelen inte anfört sådana omständigheter som visar att Tunabyggen agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU när upphandlingsdokumenten utformats.

Schindlers anbud

Vad parterna anför

Hissdelen anför i huvudsak följande. Schindlers pris är onormalt lågt och en begäran om förklaring har inte ställts till Schindler. Schindler har lämnat ett pris om noll kronor för både service och säkerhetsbesiktning. Service och besiktning utgör en väsentlig del av den totala entreprenaden. Att Schindler i sitt anbud angett noll kronor för både service och besiktning kan inte uppfattas på annat sätt än att anbudet är oseriöst. Schindlers anbudssumma är 61 % lägre än anbudet som placerat sig på andraplats. Det har även framgått att bolaget som placerat sig på andra plats missuppfattat förfrågningsunderlaget och omedvetet lämnat ett för lågt pris. Schindler har även lagt ett nollpris för det fasta arvodet för reglering av tillkommande eller avgående hissar

samt angett i princip samma pris för jourhavande verksamhet som för ordinarie verksamhet och nollpris för övertid. Detta visar att anbudet är onormalt lågt och oseriöst.

Tunabyggen anför i huvudsak följande. Schindlers prisbild ska inte anses vara onormalt låg. De offererade priserna från Schindler är väl jämförbara med de priser som Schindler idag fakturerar Tunabyggen då de är nuvarande kontrakterad entreprenör. Av den anledningen har Tunabyggen inte ansett det nödvändigt att ifrågasätta Schindlers priser. Innan Schindler lämnar in priser på anbudsfrågor sätter de alltid ihop en kalkyl samt lägger en anbudsstrategi så att de vet att de kan göra ett seriöst arbete samtidigt som avtalet har en möjlighet att gå ihop ekonomiskt. Schindler sköter idag hissarna åt Tunabyggen och känner hissarna väl och vet att fortsätter vi jobba förebyggande med hissarna så kommer de att vara driftsäkra många år till. Det finns en uppgjord kundanpassad femårig underhållsplan för Tunabyggens hissar mellan Tunabyggen och Schindler som även den ligger till grund för Schindlers prissättning.

Hissdelen har därefter anfört följande. Det är anmärkningsvärt att Tunabyggen i sitt yttrande hänvisar till en uppgjord kundanpassad femårig underhållsplan för hissarna mellan Tunabyggen och Schindler som ligger till grund för Schindlers prissättning. Detta innebär att Tunabyggen och Schindler har en överenskommelse, vid sidan av upphandlingen som enligt Tunabyggen ska tillmätas betydelse. Detta strider mot likabehandlingsprincipen i LOU. Tunabyggen har också angett att Schindler sätter ihop en kalkyl och lägger en anbudsstrategi när de lämnar in priser på en anbudsfråga. Vilken kalkyl eller anbudsstrategi som Tunabyggen syftar på är för Hissdelen oklart. Anbud ska lämnas öppet. Enligt detta resonemang tillmätts Schindlers kalkyler och strategier betydelse i upphandlingen, trots att det ligger utanför denna. Detta strider mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Hissdelens anbud placerat sig på tredje plats i utvärderingen. Hissdelen har dels anfört att vinnande anbuds pris är onormalt lågt, dels att anbudet som placerat sig på andra plats omedvetet lämnat ett för lågt pris.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Hissdelen inte anfört några omständigheter som styrker att bolaget vars anbud placerat sig på andra plats lämnat ett onormalt lågt pris. Även om förvaltningsrätten skulle komma fram till att anbudet från Schindler är att betrakta som onormalt lågt och att Tunabyggen därför borde ha begärt en förklaring av bolaget och där- efter förkastat bolagets anbud om det visat sig vara onormalt lågt hade Hiss- delen inte blivit aktuellt för tilldelning. Detta eftersom anbudet som placerat sig på andra plats då hade blivit aktuellt för tilldelning före Hissdelen. Hiss- delen har därmed inte lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

Hissdelen har vidare gjort gällande att Tunabyggen och Schindler har en överenskommelse vid sidan av upphandlingen avseenden underhåll samt att Tunabyggen tillmätt Schindlers kalkyler och anbudsstrategier betydelse i upphandlingen i strid mot likabehandlingsprincipen och öppenhetsprincipen.

Av punkt B.22 i entreprenadföreskrifterna framgår att det som har utvärde- rats i upphandlingen är sammanlagda priser i enlighet med entreprenadföre- skriftena och referenser i enlighet med entreprenadföreskrifter.

Av Tunabyggens yttrande framgår att Schindler är nuvarande kontrakterad entreprenör. Förvaltningsrätten anser inte att det faktum att Schindler har viss kännedom från tidigare samarbete och att bolaget baserat sin prissätt- ning i nuvarande upphandling på sådana kunskaper medför något brott mot

LOU så länge upphandlingsdokumenten och utvärderingen utformats och genomförts i enlighet med de grundläggande principerna och övriga bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten anser inte att Hissdelen visat att upphandlingsdokumenten är utformade på ett sådant sätt att en viss leverantör gynnas eller att Tunabyggen har beaktat omständigheter som inte framgår av upphandlingsdokumenten vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser heller inte att det faktum att Schindler använt sig av egna kalkyler och anbudsstrategier när man tagit fram sitt anbudspris utan att dessa tillgängliggjorts för övriga anbudsgivare medför något brott mot LOU. Hissdelen har heller inte visat att de kalkyler och anbudsstrategier som Schindler använt sig av tillmätts betydelse vid utvärderingen av bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser därmed att Hissdelen inte anfört omständigheter som visar att upphandlingsdokumenten utformats i strid med LOU eller att Schindlers anbud utvärderats på ett felaktigt sätt.

Utvärdering av Hissdelens referenser

Vad parterna anför

Av utvärderingsprotokollet framgår att Hissdelens referens nummer två beräknats till 0,0 %. Detta är felaktigt. Hissdelen har varit i kontakt med den aktuella referensen som uppgett att denne lämnat mycket goda referenser till Tunabyggen, motsvarande 5,0 %. Detta har medfört att utvärderat pris för Hissdelens anbud har angetts felaktigt. Tunabyggen har därmed inte behandlat Hissdelen lika och har därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. I utvärderingsprotokollet är inte alla anbud redovisade. Tunabyggen har även på detta sätt brutit mot likabehandlingsprincipen.

Tunabyggen anför i huvudsak följande. Ett misstag i den utskickade utvärderingen har skett då Hissdelens referens nummer två inte har dokumente-

rats på ett sådant sätt som föreskrivits. Referensen har inhämtats men dokumentet har bifogat i tilldelningsbeslutet innan uppgifterna matats in. Detta påverkar dock inte utgången av upphandlingen eller uppgifterna som visas i utvärderingsdokumentet. Hissdelen har angetts på korrekt placering i utvärderingen, det vill säga plats nummer tre i utvärderingsprotokollet. Av den anledningen kan inte Hissdelen anses lida eller komma att lida någon skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att Hissdelens referens redovisats felaktigt i utvärderingsprotokollet. Tunabyggen har gjort gällande att anbudet från Hissdelen hade placerat sig på plats tredje plats i utvärderingen även med en korrigerad utvärdering där poängen för referens nummer två räknats med. Hissdelen har inte bestridit detta och förvaltningsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Tunabyggens uppgifter i denna del. Hissdelen har inte anfört några omständigheter kopplade till de andra anbudens poängsättning vid utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det fel som förekommer i utvärderingen inte påverkar Hissdelens placering i utvärderingen och således inte heller bolagets möjlighet att tilldelas kontraktet. Hissdelen har därmed inte lidit skada med anledning av felet. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Hissdelen inte har visat att Tunabyggen agerat i strid med de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU vid utformningen av upphandlingsdokumenten eller vid utvärderingen av Schindlers anbud. Hissdelen har heller inte visat att man lidit eller riskerat att lida skada även om Schindlers anbud hade varit att

betrakta som onormalt lågt eller på grund av att Hissdelens referenser redovisats felaktigt. Det föreligger således inte skäl för ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Eric Enlund Andersson
förvaltningsrättsfiskal



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

