



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-05-04  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13304-15

**SÖKANDE**

Philips AB, 556105-2613

Ombud: Advokat Michael Hylander  
MAQS Advokatbyrå AB  
Box 7009  
103 86 Stockholm

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen

Ombud: Roy Svensson  
Västra Götalandsregionen, Koncernkontoret  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-05-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling av Ultraljud Allmändiagnostik och radiologi, dnr RS1144-2015, ska göras om.

Dok.Id 401797

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Philips AB (Philips) har ansökt om överprövning av Västra Götalandsregionens (VGR) ramavtalsupphandling av *Ultraljud Allmänndiagnostik och radiologi*, dnr RS1144-2015. Anbud kunde lämnas på alla eller några av produktområdena 0-5. Av tilldelningsbeslut framgår att VGR valt att teckna avtal med andra bolag än Philips avseende produktområdena 0-4, för vilka Philips har lämnat anbud.

## YRKANDEN M.M.

### Vad Philips anför

Philips ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Philips anför i huvudsak följande. Upphandlingen har varit behäftad med brister och har genomförts i strid mot öppenhetsprincipen, likabehandlingsprincipen och LOU. Förfrågningsunderlaget beskriver varken vad som efterfrågas inom de olika produktgrupperna eller formulerar kraven på ett tillräckligt tydligt sätt för att vara förenligt med principerna i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att Philips frångått möjligheten att utforma ett konkurrenskraftigt anbud och att inge sitt bästa anbud. Därtill ger den av VGR valda utvärderingsmodellen utrymme för en alltför hög grad av godtycklig bedömning. Philips har därmed lidit eller riskerar att lida skada.

### *Otydligt förfrågningsunderlag*

Det är omöjligt för anbudsgivare att utläsa ur förfrågningsunderlag vad VGR egentligen efterfrågar inom produktgrupperna 0-4. Vare sig Philips eller de övriga anbudsgivarna har fått tillräcklig information om vad systemen ska användas till för att kunna konfigurera dem på bästa möjliga sätt. Vidare är det inte möjligt för anbudsgivarna att skapa sig en bild över

relationen kvalitet/pris i upphandlingen. VGR anger i yttrandet att ramavtalet syftar till VGR:s samlade behov av ultraljudsapparater inom området allmän radiologi trots att kravspecifikationen anger att behovet avser utrustning för allmän diagnostik. Det anges även att nödvändig utrustning för grundläggande allmänna undersökningar efterfrågas, dvs. allmändiagnostik. Radiologi är den typ av undersökningar som sker på en radiologisk mottagning. Allmändiagnostik utgörs av alla olika typer av undersökningar (reumatologi, urologi, radiologi, mammografi, intervention med fler). Den aktuella upphandlingen ger ingen vägledning för vilken typ av utrustning som motsvarar expertgruppens tolkning av funktionskraven.

För produktgrupperna 0, 1, 3 och 4 anges i kravspecifikationen att systemen ska ha "goda anpassningsmöjligheter för olika användningsområden". Det kan inte anses vara tillräckligt som information för att leverantörerna ska kunna skapa sig en uppfattning om vad som efterfrågas och vilket system som är bäst lämpat att offerera. Vad som avses med anpassningsmöjligheter för olika användningsområden är inte möjligt att förutse och det är inte möjligt att offerera system som är optimerat för alla kliniker/mottagningar. Begreppet "arbetshäst" används i beskrivningen för produktgrupp 2 och ger ingen klarhet i vad VGR efterfrågar. Det skulle kunna syfta på ett enklare system men motsägs dock av den formulering som används i den klinisk-tekniska kravspecifikationen där produktgrupp 2 benämns som "Highend kontrast" då begreppet "kontrast" tyder på ett mer avancerat system. Det är vidare omöjligt för leverantörerna att se vilka faktiska skillnader det finns mellan systemen som efterfrågas inom respektive produktgrupp.

Till varje produktgrupp är kopplat en näst intill oöverskådlig mängd ska-krav och bör-krav. Vissa bör-krav är formulerade som ska-krav (punkt 2.4.8 för produktgrupperna 0, 1 och 2, punkt 3.3.2 för produktgrupp 0 och punkt 3.2.2 för produktgrupp 1). Detta försvårar möjligheten att utläsa om dessa krav är att tolka som kvalificeringskrav eller utvärderingskrav, hur kraven

bedöms och vad som egentligen ger poäng. Ett stort antal bör-krav i klinisk-teknisk kravspecifikation innehåller vaga begrepp och är otydligt formulerade (punkt 3.1.1 för produktgrupp 0 och punkt 2.2.1 för produktgrupperna 1-4). VGR har i och med de valda formuleringarna inte preciserat hur många givare eller vilken programvara som efterfrågas, vilket är av stor betydelse eftersom det påverkar det offererade priset. Philips har exempelvis i produktgrupp 1 offererat fyra givare till sitt system, medan Siemens AB, den vinnande leverantören i produktgruppen, endast offererat två givare. Detta har fått till följd att Philips anbudspris är högre än Siemens och att anbudet därför blir svårt att jämföra med varandra. Programapplikationer för system för ultraljud allmänndiagnostik är kostsamma och anbud som inte innehåller likvärdiga programapplikationer blir svårt att jämföra vid en utvärdering.

Såväl Philips som andra anbudsgivare har genom frågor och svar, bland annat efterfrågat förtydligande per produktgrupp om vilka användningsområden som avses samt kliniska tillämpningar som utrustningen ska användas för, förtydligande eller förenkling av sättet att definiera respektive grupp och förklaring av hur utvärderingen ska kunna göras likvärdig. VGR har inte lämnat något förtydligande utan endast hänvisat till befintliga dokument. Först i VGR:s yttrande framgår att upphandlingen inte avser något enstaka specifikt system till en angiven avdelning med ett definierat behov utan att ramavtalet syftar till VGR:s samlade behov av ultraljudsapparater inom området allmän radiologi, att systemen ska ha goda anpassningsmöjligheter för olika användningsområden innebär att alla maskiner som erbjuds ska kunna utrustas för alla klinikers behov, och att förklaringen till att det inte anses ett visst antal givare inte specificeras beror på att det handlar om en funktion som ska uppfyllas. Av VGR:s yttrande och svar på anbudsgivarnas frågor, framgår att behovet inte har definierats i förfrågningsunderlaget.

Alla villkor och bestämmelser avseende förfarandet för en kontraktstilldelning ska uttryckas klart, precist och otvetydigt i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget för att det ska vara möjligt för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare att förstå den exakta räckvidden av dessa och tolka dem på samma sätt. Redan av de frågor som anbudsgivarna ställt under anbudsprocessen följer att dessa principer inte har följts i upphandlingen.

VGR har till följd av det otydliga förfrågningsunderlaget överlåtit till anbudsgivarna att beskriva vad de har att erbjuda, utan att det på förhand har uppställts vad som ska presteras av anbudsgivarna. Användningsområdena på olika kliniker är väsensskilda och apparaturen kan utrustas och konfigureras optimalt först när det är känt vad den ska användas till. Anbudsgivarna har således tvingats chansa när det gäller vilken utrustning som skulle motsvara funktionskraven och olika anbudsgivare har tolkat förfrågningsunderlaget olika. Philips har haft ett 20-tal givare och ett 15-tal konfigurationer att välja mellan. Mot bakgrund av det bristfälliga förfrågningsunderlaget har Philips valt att offerera ett standardsystem i samtliga produktgrupper eftersom man inte kunnat utläsa vad systemen är avsedda att användas till. Om VGR hade preciserat vad som efterfrågats hade Philips haft en möjlighet att konfigurera systemen på ett annat sätt och även haft möjligheten att offerera helt andra system, såsom systemet EPIQ 5 för produktgrupp 1, vilket hade inneburit ett lägre anbudspris. Detta system motsvarar det av Siemens offererade systemet som resulterade i tilldelning i denna produktgrupp. Philips valde dock att offerera EPIQ 7 då Philips bedömde att detta system sammantaget var det mest fördelaktiga för VGR. Bristerna i förfrågningsunderlaget har medfört att offererade produkter inte har varit jämförbara och att Philips frångits möjligheten att utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

*Utvärderingsmodellen*

VGR:s poängskala är bristfällig. VGR:s utvärderingsmodell innebär bland annat att projektgruppen gör en samlad bedömning av utrustningens funktion efter en bedömning av alla krav i den klinisk-tekniska kravspecifikationen och tilldelar det anbud som bedöms ha högst funktion vid en samlad bedömning 4 poäng. Anbud som bedöms ha en sämre funktion tilldelas 1-3 poäng. I övrigt finns ingen vägledning om nivå och gradering. Anbudsgivarna har vare sig haft möjlighet att förutse hur man erhåller en viss poäng eller på vilket sätt det är mest fördelaktigt att utforma anbudet. Vidare anges att projektgruppen gör en samlad bedömning av anbudets funktion efter bedömning av alla ska-krav och bör-krav, vilket innebär en otillåten sammanblandning mellan kvalificeringskrav och tilldelningskrav. Det har därmed inte varit möjligt att förutse vilka ska-krav som utvärderats. Det har inte heller redovisats i utvärderingsprotokollet.

Av utvärderingsprotokollen framgår att en samlad bedömning av respektive rubrik i kravspecifikationerna ägt rum. Utvärderingsomdömena är allmänt hållna och det framgår inte ens i efterhand vad som tillmätts betydelse i utvärderingen. VGR anför att det finns anbudsgivare som utrustar sina system med funktioner utöver vad kravspecifikationen kräver. Utvärderingsmodellen är dock utformad så att utvärderingen av kriteriet funktion ska ske utifrån en relativ modell, vilka i hög utsträckning har underkänts i praxis som stridande mot transparensprincipen. Några som helst riktlinjer för skillnaderna mellan de olika poängnivåerna finns inte. VGR har inte heller viktat underkriterier i upphandlingen, vilket innebär att alla underkriterier har lika vikt. En annan tolkning medför att förfrågningsunderlaget också strider mot bestämmelserna i antingen 12 kap. 2 § eller 15 kap. 16 § LOU.

Utvärderingsmodellen och poängskalan var i VGR:s upphandling rörande röntgenutrustning inom odontologisk radiologi 2012 samma som i den nu

aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten i Göteborg (mål nr 6949-12) och Kammarrätten i Göteborg (mål nr 5823-12) underkände VGR:s förfrågningsunderlag i 2012 års upphandling.

En sammanställning av utvärderingen visar att Philips genomgående är den anbudsgivare som i produktgrupperna 0–4 har erhållit klart flest omdömen motsvarande mycket bra/bättre. Philips borde därför ha tilldelats 4 poäng avseende dessa kriterier och ha ett stort försprång vid utvärdering av övriga kriterier. Istället synes utvärderingen som helhet ha avgjorts av de fåtal positioner. I avsaknad av graderad poängnivå har expertgruppen kunnat tilldela poäng fullkomligt godtyckligt, vilket också har skett. Philips har erhållit betyget mycket bra/bättre i kategorier som är högt viktade. Utvärderingen har inte gjorts i enlighet med angivna viktningskoefficienter. Påståendet från utvärderingen av produktgrupp 0 (noll) att Philips inte uppfyller kravet i 3.1.2 (givare för interoperativt bruk) är felaktigt. Det framgår klart i Philips anbud att Philips offererat efterfrågad givare. Philips borde således ha erhållit högst funktionspoäng för denna produktgrupp.

Kostnaden för utrustning, installation, utbildning samt driftkostnader beräknas enligt LCC deklARATION och anbud som har lägst LCC-kostnad får 4 poäng. I utvärderingsmodellen anges att systemkonfiguration kan komma att justeras för att likställa anbud. Det framgår inte hur likställandet eller jämförelsen ska göras eller vilka parametrar som beaktas. Philips har till följd av denna uppgift offererat ett standardssystem i produktgrupperna 0-2 med stora möjligheter till justering av systemkonfigurationen. Då något försök att likställa anbuden inte har skett har expertgruppen istället jämfört system som inte är jämförbara och Philips har även på denna grund förtagit möjligheten att lämna ett konkurrensmässigt anbud.

Den valda utvärderingsmodellen och poängskalan saknar vägledning för vad VGR tillmäter betydelse och VGR har därigenom skapat sig en fri

prövningsrätt. Utvärderingen har skett genom en otillåten samlad bedömning och det går inte att bilda sig en uppfattning om viktningen mellan olika bör-krav. Utvärderingen strider därför mot såväl öppenhets- som likabehandlingsprincipen. Philips har till följd av detta lidit eller riskerar att lida skada.

#### Vad VGR anför

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. VGR har inte brutit mot någon av de EU-rättsliga principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag varför Philips inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i LOU. Förutsättningarna för att utforma anbud har varit lika för alla. I förfrågningsunderlaget framgår vilka krav VGR har ställt på systemen. Upphandlingen avseende Ultraljud Allmänndiagnostik och radiologi syftar till ramavtal för VGR:s samlade behov av ultraljudsapparater inom området "allmänradiologi" vilket t.ex., omfattar akutmottagningar, röntgenavdelningar, vårdcentraler och klinisk fysiologi. Upphandlingen avser således inte något enstaka specifikt system till en angiven avdelning med ett definierat behov såsom t.ex. kardiologi och gynekologi. Vid en akutmottagning på ett mindre sjukhus kan t.ex. en apparat ur produktgrupp 4 fylla klinikens behov medan en akutmottagning på ett större sjukhus har behov av ytterligare funktioner och bättre svaras av t.ex. produktgrupp 2. På detta sätt täcker upphandlingen in hela VGR:s behov baserat på klinikernas behov och inte på geografisk eller organisatorisk tillhörighet. Att det i en upphandling som denna förekommer många ska- och bör-krav får anses naturligt.

I upphandlingen ingår flera produktgrupper med olika krav på kapacitet och funktioner. Vilka dessa krav är finns tydligt angivna per produktgrupp i den klinisk-tekniska kravspecifikationen. Efter varje krav framgår huruvida kravet är ett ska-krav (S) eller bör-krav (B). VGR har endast utvärderat börkraven. Att systemen ska ha "goda anpassningsmöjligheter för olika använd-



ningsområden" innebär att alla maskiner som erbjuds ska kunna utrustas för alla klinikers behov, vilket är av betydelse i en upphandling inom radiolog allmän diagnostik. Philips uppfyller kravet om goda anpassningsmöjligheter. Begreppet "arbetshäst" är ett uttryck som stundtals används inom branschen och vad som efterfrågas framgår av klinisk-teknisk kravspecifikation för produktgruppen. Philips uppfyller detta krav.

Den enda produktgruppen med krav på funktionen interoperativa givare är produktgrupp 0. Anledningen till att det i punkt 3.3.1 inte anges krav på ett visst antal givare eller i punkt 2.2.1 inte anges viss programvara i klinisk-teknisk kravspecifikation är att det handlar om en funktion som ska uppfyllas. Vissa anbudsgivare kan uppfylla kravspecifikationen med färre antal interoperativa givare än Philips och det finns anbudsgivare som utrustar sina system med funktion utöver vad specifikationen kräver. Detta kan naturligtvis påverka anbudsgivares anbudspris men är inte ett förhållande som VGR råder över. Huruvida det finns speciell programvara i detta krav är inte något som VGR har tagit hänsyn till utan det är funktionen som ska finnas. Philips är för övrigt idag en stor leverantör till VGR och torde vara väl förtrogen med verksamhetens behov.

Av anbudsinbjudan framgår att utvärdering sker per produktområde (0-5). Upphandlingsföremålet avser inte någon speciell klinik eller specifikt verksamhetsområde utan utformas för att tillgodose hela VGR:s behov. Utvärderingen genomförs av en expertgrupp bestående av bl.a. medicin-tekniska ingenjörer, överläkare inom radiologi, specialistläkare, IT-projektledare och sjukgymnast. Ska-kraven har varit obligatoriska krav och har inte utvärderats. Den samlade bedömningen som företas av expertgruppen görs utifrån de bör-krav som anges för varje produktgrupp. I upphandlingar av komplex bildgivande utrustning som exempelvis ultraljudsapparater är det systemets samlade kliniska behov som definierar och begränsar den kliniska funktionen. Alla anbudsgivarna har fått samma

möjlighet att presentera sitt anbud och sin utrustning för projektgruppen. VGR har i "frågor och svar" under anbudstiden svarat utifrån förfrågningsunderlaget och då främst kravspecifikationen som anger vilka egenskaper som måste finnas och vilka egenskaper som utvärderas.

Anbudsgivarna har i sina anbud lämnat prisuppgift, LCC deklARATION, på det system som de har offererat. Vid anbudsgenomgång och produktpresentation har anbudsgivarna tillsammans med produktspecialister demonstrerat de i förfrågningsunderlaget efterfrågade funktionerna. För att säkerställa att inga ytterligare eller utökade funktioner visats som inte fanns med i anbudets kostnadsredovisning skickade VGR till samtliga anbudsgivare i produktgrupperna 0, 1 och 2 en begäran om förtydligande av lämnad LCC deklARATION, för att anbuderna därmed skulle kunna utvärderas utifrån samma förutsättningar. Philips svarade liksom övriga anbudsgivare.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

##### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten

har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

#### Förvaltningsrättens bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en upphandlingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Philips anför att de till följd av förfrågningsunderlagets otydliga utformning inte ger tillräcklig information om vad VGR egentligen efterfrågar inom produktgrupperna 0-4 för att kunna konfigurera systemen på bästa möjliga sätt och att det föreligger oklarheter kring användningsområdena för respektive produktgrupp. Vidare menar Philips är det inte möjligt för anbudsgivarna att skapa sig en bild över relationen kvalitet/pris i upphandlingen. Detta har lett till att Philips inte kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud då deras anbudspris är högre än den vinnande leverantören till följd av att antalet givare påverkar priset och att programapplikationer för system för

ultraljud allmändiagnostik är kostsamma. Philips menar att anbuden därmed är svåra att jämföra med varandra.

Förvaltningsrätten konstaterar härvid att det i den klinisk-tekniska kravspecifikationen efter varje krav i respektive produktgrupp anges S för ska-krav och B för bör-krav. Det bör därmed ha varit tydligt för anbudsgivarna vilka krav som är kvalificerande och vilka som är utvärderingskrav. En omfattande mängd ska- och bör-krav för varje produktgrupp innebär inte i sig att det är otydligt vad som efterfrågas.

Av inbjudan framgår att det är fråga om upphandlingen av ultraljud inom allmändiagnostik och radiologi. I kravspecifikationen anges att upphandlingen avser ultraljudssystem för användning inom bild- och funktionsmedicin samt allmändiagnostik och intervention inklusive tillbehör. I kravspecifikationen presenteras omfattningen av upphandlingen och de produkter som ska upphandlas. För produktgrupperna 0, 1, 3 och 4 anges att systemen ska ha "goda anpassningsmöjligheter för olika användningsområden". Uppgifterna i kravspecifikationen kompletteras även av produktspecifika krav i de klinisk-tekniska kravspecifikationerna där de efterfrågade funktionerna detaljredovisas. Av uppgifterna i förfrågningsunderlaget framgår även att det är en ramavtalsupphandling och att ultraljudssystemen som efterfrågas ska kunna användas brett inom VGR:s verksamhetsområden inom radiolog allmän diagnostik. Vid bedömning av förfrågningsunderlaget måste hänsyn tas till upphandlingsföremålets karaktär. Det måste därför finnas utrymme för den upphandlande myndigheten att använda sig av en kravställning utifrån efterfrågade funktioner. Därtill kommer att Philips uppfyller kravet på goda anpassningsmöjligheter.

Uppgifterna i inbjudan och kravspecifikationen, tillsammans med de specifika kraven innehållande de efterfrågade funktionerna för respektive produktgrupp i de klinisk-tekniska kravspecifikationerna, gör det, enligt

förvaltningsrättens mening, tillräckligt tydligt för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare vad som ska upphandlas, skillnaden mellan systemen inom respektive produktgrupp och hur ett anbud ska utformas. I upphandlingen efterfrågas produkter som har vissa funktioner. Det saknar därmed betydelse om förfrågningsunderlaget anger ett visst antal givare eller en viss programapplikation eftersom de efterfrågade funktionerna specificerats i de klinisk-tekniska kravspecifikationerna. Utifrån dessa uppgifter har det därmed varit möjligt för branschvan leverantör att utforma ett konkurrenskraftigt anbud och anpassa sina offererade produkter vad gäller funktion, system och pris inom ramarna för respektive anbudsgivares produktutbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering sker per produktområde (produktgrupperna 0-5), genom att *det anbud antas som är ekonomiskt mest fördelaktigt, under förutsättning att inkomna anbud fyller kraven enligt kravspecifikationen och prövning av anbudsgivarens lämpligt samt uppfyllande av avtalsvillkoren.*

Vidare anges följande. *Funktion viktas 60%. I utvärderingen gör projektgruppen en samlad bedömning av anbudets (utrustningens) funktion efter bedömning av alla ska och bör-krav i den klinisk-tekniska kravspecifikationen. Anbud bedöms i heltal i skala 1-4. Anbud som bedöms ha den högsta funktionen får 4 poäng. Anbud som bedöms ha sämre funktion får 3, 2 respektive 1 poäng. Viktning för olika krav för den totala bedömningen ses i den klinisk-tekniska kravspecifikationen.*

*Kostnad viktas 40%. Utrustning, installation, utbildning samt driftskostnader beräknas enligt LCC deklARATION i anbud. Systemkonfiguration kan komma att justeras för att likställa anbud eller vid detaljerad systemkonfiguration. Anbud poängbedöms i skala 1-4. Anbud som har lägst LCC-*

*kostnad får 4 poäng. Övriga anbud får därefter en lägre relativ poäng motsvarande den procentuella skillnaden till anbudet med lägst kostnad.*

Så som VGR:s utvärderingsmodell är utformad bedöms kraven i den klinisk tekniska kravspecifikationen av expertgruppen efter en samlad bedömning. Förfrågningsunderlaget innehåller inga utvärderingskriterier för expertgruppen eller vägledning om vad anbudsgivarna har att uppfylla för att uppnå viss poäng. Det anges endast i allmänna ordalag att det anbud som bedöms ha den högsta funktionen erhåller fyra poäng. Även om utvärderingen är uppdelad för respektive produktgrupp och viktning av olika grupper av funktionskrav anges i den klinisk tekniska kravspecifikationen sker en samlad bedömning av kraven under respektive rubrik, vilket medför att det inte går att förutse vilken vikt och betydelse olika underkrav har. Vidare framgår inte heller hur expertgruppens samlade omdömen av kravkategorierna i en produktgrupp, såsom ”uppfyller mycket bra”, ”bättre”, ”bra” och ”sämre”, ska ligga till grund för att produkten slutligen tilldelas funktionspoängen 1-4. Det framstår även som oklart hur jämförelsen mellan olika produkters funktioner och relateringen till de andra produkterna ska ske vid bedömningen och poängsättningen.

Vid dessa förhållanden anser förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen är för otydligt formulerad och att principerna för poängsättningen ger stort utrymme för godtycke. Anbudsgivarna har inte kunnat förutse vad VGR skulle komma att tillmäta avgörande betydelse vid poängsättningen och prövningen av anbudet. Detta medför en i princip fri prövningsrätt för VGR och att anbudet inte kan bedömas i verklig konkurrens med varandra.

Utformningen av poängskalan och konsekvenserna av tillämpningen av den strider således mot kraven på transparens och likabehandling, vilket innebär att Philips har lidit, eller kan komma att lida skada. Eftersom de upphandlingsrättsliga principerna trätts för när finns det grund för ingripande enligt

16 kap. 6 § LOU. Mot bakgrund av att det är fråga om så stora och grundläggande brister ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Amanda Andersson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.