



**KLAGANDE**  
Tyréns AB, 556194-7986  
118 86 Stockholm

Ombud: Advokaten Peter Thors  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**MOTPART**  
Växjö kommun  
Box 1222  
351 12 Växjö

Ombud: Stadsjuristen Jan Bengtsson, samma adress

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Kronobergs län dom den 28 juli 2009 i mål nr 641-09,  
se bilaga A

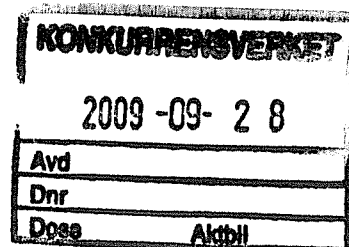
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Sweco Infrastructure AB:s (Sweco) anbud förkastas.

Kammarrättens interimistiska beslut den 12 augusti 2009 upphör därmed att gälla.



- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket
- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

### YRKANDEN M.M.

Tyréns AB (Tyréns) yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Swecos anbud förkastas. Tyréns anför sammanfattningsvis följande. Det synes ostridigt att det i Swecos anbud helt saknades vissa uppgifter om timkostnad och beräknad tidsåtgång, vilket efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Den av kommunen använda ersättnings- och utvärderingsmodellen innebär att det är av avgörande vikt att samtliga timkostnader och tidsåtgången anges i anbudet. Vid anbudsgenomgången lämnade Tyréns, till skillnad från Sweco, inte några nya uppgifter. Med förtydligande och komplettering avses att tidigare uppgifter konkretiseras. I Swecos anbud saknades dock vissa uppgifter helt. Det fanns därmed inga tidigare uppgifter att konkretisera. Det var därför inte tillåtet att komplettera med de saknade uppgifterna i efterhand. – Sweco har inte heller uppfyllt kravet på tre referensobjekt.

Växjö kommun motsätter sig ändring av länsrättens dom.

Det antecknas att kammarrätten den 12 augusti 2009 beslutat att aktuell upphandling inte får avslutas innan något annat beslutats av kammarrätten.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får myndigheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att i anbudet skall anges (punkten U3.1 sidan 7-8):

- Ersättning rörligt arvode: Total budget med fördelning på delbudgetar för Information och planering, Förundersökning med geoteknisk undersökning, Förprojektering med Tekniska riktlinjer och Projektering till systemhandling samt för geoteknisk undersökning inklusive särskild ersättning och för särskild ersättning. Timersättning inom budget för respektive personal (i ersättningen ska ingå ersättning enligt ABK § 9.4 pkt b, c och e). Procentpåslag på särskild ersättning enligt ABK 96 § 9.4 pkt a, d och g utgår med 10 %. Å-prislista för geotekniska undersökningar. Å-priser per projekteringsmöten, samrådsmöten och samordningsmöten.
- Uppdragsbeskrivning med organisation: Redovisning av arbets- och resursinsatser. Beskrivning av de olika deluppgifterna, tidsatta och resursvolym, mandagar och personal, som avses användas. Uppgift om organisation och vilka personer som avses arbeta med projektet och deras kategoritillhörighet. CV bifogas för uppdragsledare och teknikansvariga befattningshavare. Eventuella underkonsulters arbetsuppgifter och vilka personer som ska delta ska framgå.

Kammarrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att det i Swecos anbud saknats vissa uppgifter avseende timkostnad och tidsåtgång och att dessa uppgifter var ovillkorliga, angivna som s.k. skall-krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har i anledning av bristen begärt att Sweco skulle komplettera anbudet. Kompletteringen resulterade i en höjning av anbudet med 61 500 kr.

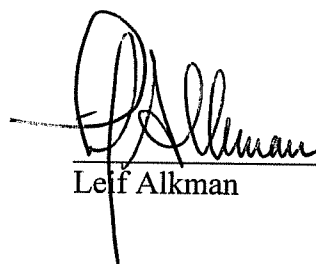
Det kan således konstateras att det rörde sig om att tillföra helt nya uppgifter som inte hade funktionen att förtydliga anbudet. Redan på grund härav är det diskutabelt om förfarandet kan uppfattas som en komplettering. Det står dock klart att ett anbud, som helt saknar vissa uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlagets angivna skall-krav, inte kan kompletteras med dessa efter anbudstidens utgång utan risk för särbehandling eller


konkurrensbegränsning. Genom att anta Swecos anbud, trots att detta inte uppfyllt samtliga skall-krav, samt genom att begära att Sweco skulle lämna de kompletterande uppgifterna, har Växjö kommun brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Tyréns har härigenom riskerat att lida skada. Grund för ingripande enligt lagen föreligger därmed.

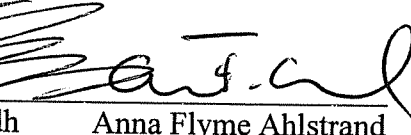
Överklagandet ska således bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av anbuderna ska ske utan beaktande av Swecos anbud. Vid denna utgång saknas skäl att pröva de ytterligare grunder Tyréns anfört till stöd för sin ansökan om överprövning enligt LOU.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Lef Alkman

  
Peter Lihuvudh

  
Anna Flyme Ahlstrand  
referent



**LÄNSRATTEN I  
KRONOBERGS LÄN**

**DOM**  
2009-07-28  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
641-09E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Tyréns AB, 556194-7986  
118 86 Stockholm

**MOTPART**

Växjö kommun, Kommunledningsförvaltningen  
Planeringskontoret  
Box 1222  
351 12 Växjö

Ombud: Stadsjuristen Jan Bengtsson  
Växjö kommun, Kommunledningsförvaltningen  
Box 1222  
351 12 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

Växjö kommun (kommunen) har i en överenskommelse med Banverket åtagit sig att ansvara för detaljplaneringen av Växjö bangård och även att ta fram en godkänd systemhandling som ska ligga till grund för en entreprenadupphandling för ombyggnad av bangården. Kommunen har genom Kommunledningsförvaltningens Planeringskontor genomfört en upphandling av Generalkonsult för projektering inom Växjö bangård för systemhandling enligt förfrågningsunderlag daterat den 27 februari 2009. Upphandlingen har skett genom en förenklad upphandling och anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Förfrågningsunderlaget resulterade i två anbud, Tyréns AB (bolaget) och Sweco Infrastructure AB (Sweco). Den 5 maj 2009 beslutade kommunen att anta det anbud som har lämnats av Sweco.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse ska ske och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Vidare har bolaget

Dok.Id 40611

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-868 00	0470-869 50	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: lansrattenikronoberg@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

LÄNSRATTEN I  
KRONOBERGS LÄN

## DOM

begärt inhibition. Länsrätten beslutade den 14 maj 2009 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

Bolaget anför bland annat följande. Kommunen har brutit mot LOU genom att i utvärderingsfasen anta Swecos anbud vilket inte uppfyller samtliga skall-krav. Av förfrågningsunderlaget, punkten U1.1 sidan 6, framgår följande: "upphandlingsformen medger inte förhandling varför det är av stor vikt att alla krav och villkor enligt förfrågningsunderlaget följs och att samtliga efterfrågade uppgifter lämnas i anbudet" Skall-kraven kan inte anses vara otydliga eller ge utrymme för tolkning. – Av förfrågningsunderlagets *Administrativa föreskrifter* framgår skall-krav beträffande **Uppdragsbeskrivning med organisation**, punkten U3.1 sidorna 7-8. Syftet med skall-kravet torde vara att tydligt redovisa vilken organisation man avsett att använda i aktuellt uppdrag. Det framgår emellertid inte på vilket sätt anbudsgivare ska redovisa skall-kravet avseende organisation. Sweco valde att redovisa offererad organisation genom en ATR-plan, föreslagen fackområdesuppdelning och geotekniska undersökningar. Med anledning av föreliggande dokumentation har Swecos anbud brister rörande redovisning av organisation; Flera personer är teknikansvariga för två olika teknikområden och det går inte att utläsa vilka timpriser och resurstimmar som avsatts för respektive roll. Exempelvis kan inte utläsas vilket timpris eller hur många mandagar offererade "Teknik- och resurssamordnare" Pether Hederby ska medverka i uppdraget. Vidare är det oklart vilken roll Thomas Björnström har i offererad organisation. Han står angiven både som "granskning tele" och som "projektör tele" och det saknas redogörelse för timpris och mandagar. Vidare står Claes Malmberg angiven som teknikansvarig för både "mark" och "bana" samt att uppgifter om pris och redogörelse för antalet timmar gällande teknikansvarig för "mark" saknas. Bristerna är av sådan karaktär att det inte framgår vilken organisation Sweco avser att tillsätta för det fall de vinner upphandlingen samt vilka timpriser och redogörelse för antal timmar gällande offererad organisation. Bola-

LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN

## DOM

get har i en förteckning redovisat samtliga Swecos brister i organisationen. Att kommunen accepterar "smärre brister" i anbud vad gäller skall-krav kan inte accepteras då det inte varit fråga om en förhandlad upphandling. Inte heller har kommunen haft en önskan att upphandla endast gällande pris och valt "det anbud som innehåller lägsta pris". Konsekvensen av att godkänna sådana "smärre brister" innebär att syftet med upphandlingen inte uppfylls, att principerna i 1 kap. 9 § LOU åsidosätts och att skallkravet förlorar sin betydelse vilket i praktiken torde innebära att anbudsgivare kan ange en organisation som sedermera inte kommer att arbeta i uppdraget. Swecos anbud ska mot bakgrund av ovanstående förkastas. – Anbudsgivare ska, i enlighet med förfrågningsunderlaget, punkten U5.1 sidorna 7-8, ange Referensobjekt och referenspersoner. Syftet med skallkravet torde vara att kommunen vill organisera aktuellt konsultuppdrag med personer som har erfarenhet från liknande projekt som genomfört uppdragen på ett tillfredsställande sätt. Sweco uppfyller beträffande "ombyggnad av Malmö C området" inte kravet i förfrågningsunderlaget att efterfrågade referensobjekt "ska vara utfört av offererad organisation" då det endast är Magnus Nilsson som medverkat i det refererade projektet. Sweco kan följaktligen inte tillgodogöra sig referensobjektet "ombyggnad av Malmö C området". Magnus Nilssons bifogade CV ska därför bortses ifrån och slutsatsen dras att därmed ingen i Swecos offererade organisation har deltagit i det ovannämnda referensobjektet. Sweco ska inte tillgodoses poängen erhållna för aktuellt uppdrag. Vidare bör uppmärksammas att kommunen även i sin inlaga till länsrätten uppgivit att projektörer i förslaget inte varit avgörande vid utvärderingen varför ingen CV krävts för dessa. Även detta faktum talar för att Magnus Nilssons CV ska bortses ifrån. Magnus Nilsson kan slutligen inte heller anses utgöra en nyckelperson i föreslagna organisation. Kommunens handlande leder följaktligen till skada för bolaget. – Vad beträffar kompletteringar ställer sig bolaget frågande till omfattningen av dessa samt karaktären av kompletteringarna. Det är tillåtet att begära komplettering under förutsättning att det kan ske utan risk

LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN

## DOM

för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Användandet bör ske restriktivt och med stor försiktighet.

Kommunen anför till stöd för sitt bestridande att den vid upphandlingen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Beträffande skall-kravet i de *Administrativa föreskrifterna* under *Uppdragsbeskrivning med organisation* framhålles följande. Av ATR-planen så har kommunen i förfrågningsunderlaget inte krävt att samtliga personalkostnader ska kunna utläsas av enbart denna. Att Sweco därför valt att inte redovisa samtliga kostnader i ART-planen innebär därför inte en avvikelse från skall-kravet. Sweco har presenterat dessa uppgifter under rubriker som geotekniska undersökningar och möten. Nödvändiga tidsuppgifter med timpris har kommunen därför hämtat från andra dokument i anbudet. Sweco har särskilt specificerat tid och pris för geotekniska undersökningar med ett belopp uppgående till 278 240 kr. Emellertid har kommunen tagit hänsyn till Swecos uppdragsbeskrivning, organisation och ATR-plan vid poängbedömningen. Kommunen medger att det finns en smärre brist i Swecos anbud beträffande tid och kostnad för tre interngranskare. Dock är bristen inte så väsentlig att det hade varit rimligt eller proportionerligt att utesluta Sweco från utvärderingen. Något stöd att förkasta varje anbud som inte till punkt och pricka uppfyller s.k. skall-krav på anbuds form och innehåll har aldrig funnits i EG-domstolens praxis. Istället har där lagts fast att anbud som innehåller väsentliga avvikelser från de villkor som den upphandlande myndigheten ställt upp bör medföra att anbudet inte tas upp till prövning. Av senare kammarrättspraxis och länsrättsdomar bekräftas kommunens uppfattning – att den upphandlande enheten inte har rätt att förkasta anbud som innehåller smärre avvikelser från de krav på anbuds innehåll som ställts. Efter begäran om förtydligande och komplettering vid anbudsgenomgången har bristen rättats till. Kommunen anser att förtydliganden och kompletteringar kan vara både en juridisk och ekonomisk nödvändighet i komplexa upp-



LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN

## DOM

Sida 5  
641-09

handlingar för att just kunna iaktta den affärsmässighet som både LOU och kommunen själv kräver för inköpet ifråga. Att alltför stelbent diskvalificera anbudsgivare kan inte heller stå i proportion till det intresse som åsyftas med en sådan åtgärd och skulle därmed vara otillåtet med hänsyn till proportionalitetsprincipen. Under anbudstiden lämnade kommunen precisering i PM 1, bilaga 6, avseende förfrågningsunderlaget av den 27 februari 2009. Det har också skett en anbudsgenomgång med företrädare från båda bolagen. Fyra punkter avseende personalresurser behandlades och båda anbudsgivarna lämnade efterfrågade förtydliganden och kompletteringar utan att någon särbehandling förelåg. Att det saknas fyra projektörer i Swecos ATR-plan medför inte att utvärdering inte kunnat ske. Resursen är nämligen angiven med tid och timpenning vilket gjort det möjligt för kommunen att utvärdera anbudet. Projektörernas namn har inte varit avgörande vid utvärderingen eftersom dessa är utbytbara och inte kan klassas som nyckelpersoner i projektet. Swecos anbud har efter anbudsgenomgången kompletterats med uppgifter om interngranskningen enligt följande. Sweco har angivit timpenningen för samtliga granskare till 750 kr/tim. Antal timmar för granskarna har uppgivits enligt följande: Pavel Sensky, 10 timmar, Nicolas Clausén, 16 timmar och Pether Hederby, 16 timmar inklusive teknik- och resurssamordning. Övriga 40 timmar avser granskningsarbete som ska utföras av Klaus Paschold, Thomas Björnström och Ulf Kristiansson. Thomas Björnström agerar både som granskare och projektör Tele. Det arbete Claes Malmberg ska utföra täcks av arvodet för uppdraget som TA Bana. Christian Hansson, Anton Wiksten och Stefan Flodén är projektörer med uppgift att träda in vid förfall för annan projektör inom respektive fackområde. Vid eventuellt inträde utgår samma timpris som för övriga projektörer, dvs. 680 kr/tim. Peder Anderssons granskning av ban/mark ingår i arvodet för arbetet som uppdragsledare. Diego Galvez är upptagen som TA Kanalisation och Rodrigo Tobar som projektör Kanalisation. Bådas timkostnad och timmar anges i ATR-planen. Kommunen vitsordar att Magnus Nilssons timkostnad och antal timmar inte har uppgivits i hand-

**LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN****DOM**

lingarna. – Vad avser Referensobjekt och referenspersoner och påståendet att Sweco i sitt referensprojekt "Ombyggnad av Malmö C området" endast agerade underkonsult har kommunen noterat detta vid utvärderingen. Efter samtal med Banverket och med beaktande av uppdragets omfattning och komplexitet bedömdes referensobjektet emellertid som relevant. Därav anser kommunen att Swecos anbud även i denna del uppfyller skalkravet på tre referenser.

**DOMSKÅL**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Länsrätten kan därvid, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. En upphandlande myndighet får ställa krav om de inte begränsar konkurrensen eller är diskriminerande. Kraven måste ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas genom upphandlingen.

Den upphandlande enheten har relativt stort utrymme vid utformning av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller så länge de inte strider mot principerna som bär upp LOU. På samma sätt måste också den upphandlande enheten ha visst utrymme vid bedömning och utvärdering av anbud, om bedömningen sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Bolaget har anfört att kommunen genom felaktig utvärdering av anbud antagit ett anbud som inte uppfyller alla skall-krav i enlighet med förfrågningsunderlaget vilket utgör ett brott mot likabehandlingsprincipen.

#### Uppdragsbeskrivning med organisation

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten U3.1 sidan 7-8 "Uppdragsbeskrivning med organisation" följande:

"Redovisning av arbets- och resursinsatser. Beskrivning av de olika deluppgifterna, tidsatta och resursvolymer, mandagar och personal, som avses användas. Uppgift om organisation och vilka personer som avses arbeta med projektet och deras kategoritillhörighet. CV bifogas för uppdragsledare och tekniskansvariga befattningshavare. Eventuella underkon-sulters arbetsuppgifter och vilka personer som ska delta ska framgå."

Enligt länsrättens mening är det ovan angivna skall-kravet i viss mån otydligt och lämnar utrymme för olika tolkningar och modeller om hur redovisningen ska ske. Det framstår mot den bakgrunden som motiverat med de preciseringar som gjorts och den anbudsgenomgång som skett med båda anbudsgivarna. Kommunen har också godtagit olika redovisningsformer av uppdragsbeskrivningen och har därefter värderat dessa. Swecos redovisning av uppdragsbeskrivningen framstår som mindre genomarbetad och har följaktligen också givits en lägre poäng i utvärderingen (Sweco, 17, 4 poäng och bolaget, 27,0 av max 30 poäng.). Länsrätten kan för sin del inte finna annat än att den utvärdering som skett varit möjlig med hänvisning

LÄNSRÄTTEN I  
KRONOBERGS LÄN

## DOM

till hur förfrågningsunderlaget är utformat. Kommunen kan således inte anses ha frångått det aktuella skall-kravet i denna del.

## Referensobjekt och referenspersoner

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten U3.1 sidan 7-8 "Referensobjekt och referenspersoner" följande:

"Redovisa tre genomförda eller pågående järnvägsprojekteringar, utförda av offererad organisation och till dessa kopplade personkontakter med angivande av beställare, kontaktperson, adress, objekt, avtalstid, ersättningsform, totalt arvode, uppdragets omfattning och uppdragsform.

Kommunen har valt att godkänna "Ombyggnad av Malmö C området" som ett av Swecos referensobjekt trots att Sweco agerade underkonsult i upphandlingen och att denna enligt bolaget inte var "utförd av offererad organisation". Med hänsyn till att det gällt ett mycket omfattande och komplext objekt finner emellertid länsrätten att kommunen har fog för sin uppfattning att Swecos delaktighet i referensobjektet är att jämföra med det krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Det ska vidare understrykas att kommunen i utvärderingen har givit Sweco lägre poäng avseende "Referensobjekt" (Sweco, 11,7 poäng och bolaget, 12,9 poäng av max 15 poäng). Att Sweco med hänsyn till åberopandet av det ifrågavarande referensobjektet helt skulle ha uteslutits från utvärderingen hade utgjort en oproportionerlig åtgärd från kommunens sida.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det inte är visat att kommunen i upphandlingen brutit mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU. Någon grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte och ansökan ska avslås.

Till följd härav ska länsrättens beslut av den 14 maj 2009 inte längre gälla.

**LÄNSRÄTTEN I  
KRONBERGS LÄN**

**DOM**

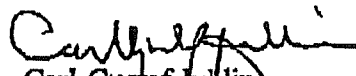
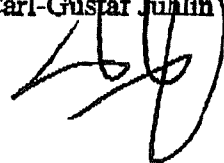
**Sida 9  
641-09**

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökningen.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 14 maj 2009.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)**

  
Carl-Gustaf Juhlin  


## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.