



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Charlotte Ahlström

DOM
2010-12-01
Meddelad i
Malmö

Mål nr
13701-10E

SÖKANDE

Merit Utbildning Malmö AB, 556717-4817
Adlerfelts väg 4
213 65 Malmö

Ombud: Henrik Norinder
Advokatbyrån Persson & Partners i Malmö HB
Torggatan 4
211 40 Malmö

MOTPART

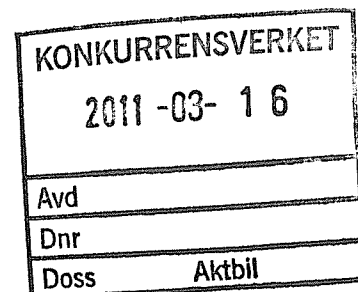
Sjöbo kommun
275 80 Sjöbo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sjöbo kommun har genomfört en förenklad upphandling av Svenska för invandrare, sfi. Enligt tilldelningsbeslutet har Hermods erhållit den högsta poängen. Merit Utbildning Malmö AB (Merit Utbildning) har kommit på tredje plats. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsutvärderingen ske enligt följande. *Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till nedan angivna kriterier. I samtliga kriterier kommer inlämnade anbud att tilldelas ett betyg inom poängskala 0 – 5 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Betyg tilldelas enligt följande betygssättningsmodell (gäller ej priskriteriet).*

-Betyg 5 Mycket god/bra, stort mervärde e. dyl.

-Betyg 4 God/bra, visst mervärde, något bättre än förväntningar

-Betyg 3 Godkänd, acceptabel, motsvarar förväntningar

-Betyg 2 Mindre god/bra, uppvisar vissa brister, något sämre än förväntningar

-Betyg 1 Kvalitetsbrister, klart sämre än förväntningar

-Betyg 0 Inget svar

Då det är fråga om upphandling av utbildningstjänster läggs enligt förfrågningsunderlaget högre vikt vid bedömningen av delmomenten som berör kvalitet än vid priset, förhållandet 70 respektive 30 procent. Utvärderingskriteriet kvalitetsaspekter bedöms enligt följande.

Kvalitetsaspekter:

-ledning och kompetens

-pedagogisk modell

- samverkan
- nyttänkande
- kvalitetsarbete
- studerandeinflytande

Under respektive utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget beskrivs sedan vilka beskrivningar som kommer att bedömas. Tilldelningskriteriet kvalitetsaspekter syftar enligt förfrågningsunderlaget till att fånga in sannolikheten för att de specifika lösningar som framgår av lämnade anbud kommer att leda till att de mål och förväntningar som redovisats i kravspecifikationen blir uppfyllda under avtalstiden.

Merit Utbildning har begärt överprövning och yrkat att upphandlingen i första hand ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska rätts så att anbudsvärderingen görs om. Som grund för sina yrkanden har Merit Utbildning anfört bland annat följande. Kommunen har genom förfrågningsunderlaget inte angivit betygskalan på ett tillräckligt tydligt sätt. Den beskrivning som föreligger är en mycket allmän beskrivning efter vilka principer som poängsättningen ska ges. Vidare har kommunen i förfrågningsunderlaget utfäst att bedömningen av inlämnade anbud skulle göras med avidentifierade anbud. Bedömningsmaterial som kommunen har överlämnat till Merit Utbildning visar att så inte varit fallet. Ett av protokollen visar tydligt att en av bedömarna haft kunskap om den faktiska identiteten hos respektive anbudsgivare. Vad gäller tilldelningsbeslutet som sådant har detta sådana svagheter att det inte kan räknas som ett fullständigt tilldelningsbeslut. Som grund för detta beslut lämnades även ett protokoll där poänggivningen redovisades. Detta protokoll är dock

inte tillräckligt för att kunna visa skälen till varför Hermods ska anses ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare har kommunen när det gäller själva utvärderingen använt andra bedömningskriterier än de som är angivna i det aktuella förfrågningsunderlaget och kommunen har gjort direkta felbedömningar av Merit Utbildnings anbud i sina motiveringar. Det framgår med all tydlighet att kriterierna inte har varit avgörande för bedömningarna. Det är således ställt utom allt rimligt tvivel att kommunen inte bara har missat att använda ord och begrepp från utvärderingskriterierna utan att man inte ens har gjort bedömningarna med kriterierna som grund. Avseende referensgruppens kompetens och behörighet har kommunen inte visat utvärderingsgruppens kompetens rörande sfi-undervisning.

Sjöbo kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget noggrant angivit de kvalitetsparametrar som bedömningen omfattar under respektive kriterium, a-f, samt angivit betygsskala för dessa. Vad som exakt krävs för en viss poäng är däremot inte möjligt att beskriva, då olika kvalitetsparametrar kan uppnås på olika sätt. Kommunen ställer sig frågande till anledningen att Merit Utbildning inte valt att påtala sina synpunkter i ett tidigare skede i upphandlingen. Vidare vad gäller utvärderingen skedde den på exakt det sätt som beskrevs i förfrågningsunderlaget. Inköpsansvarig kontrollerade efter anbudsöppningen att inkomna anbud uppfyllde samtliga ställda skall-krav, varefter de delar som berörde kvalitetsbedömningarna avidentifierades och kopierades till de fyra personer som var för sig gjorde poängsättning. Vilka leverantörer som inkommit med anbud delgavs utvärderingsgruppen först i samband med att inköpsansvarig samlade in bedömningarna. Då samtliga bedömningsgrunder redovisats i förfrågnings-

underlaget har den samlade poängen från de fyra personerna i utvärderingsgruppen, samt priser och dess poängsättning och viktning för att uppnå total poängsättning redovisats tillsammans med tilldelningsbeslutet. Detta borde vara tillfyllest och det kan därför inte anses som relevant att kommunen skulle redovisa det arbetsmaterial som förelegat för den samlade poängsättningen. Vidare är det kommunens bestämda uppfattning att såväl Hermods som Lernia besvarat samtliga kvalitetsparametrar på ett sätt som är tillfyllest, enligt bilaga 4, arbetsmaterial. Därtill förefaller det oerhört märkligt att Merit Utbildning kan ifrågasätta kompetens och behörighet hos kommunen utvärderingsgrupp och Merit Utbildnings påstående saknar helt substans.

DOMSKÄL

I 1 kap 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som innehåller lägst pris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Den upphandlande myndigheten ska i underlaget för upphandlingen ange hur sådana kriterier kommer att viktas inbördes.

Regeringsrätten har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som

bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

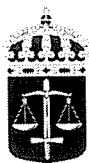
Den betygsättningsmetod som i förevarande fall redovisas i förfrågningsunderlaget kan i och för sig sägas vara något vag när det gäller gränsdragning mellan de olika betygsstegen. Där hänvisas emellertid till kommunens förväntningar och eventuellt mervärde. Under punkterna 3.3 och 3.4 anges tämligen tydligt vilka krav som ställs för uppdraget och dess genomförande. Under punkten 5.1 anges vidare tämligen omfattande vilka inslag i de sex olika kvalitetsaspekterna som kommer att bedömas. Under punkten 2.9 har också särskilt angivits att det är ”viktigt att anbudet innehåller tydliga redogörelser för hur leverantören uppfyller respektive kriterium”. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att en leverantör kunnat bedöma vad som varit av betydelse för att lämna ett konkurrensmässigt anbud samt att en saklig betygsättning kunnat ske enligt den metod som redovisats. I nu berört avseende föreligger således inte grund för ingripande mot upphandlingen.

Under punkten 5.1 anges vidare att en grupp bestående av fyra personer (rektor, intendent, studie- och yrkesvägledare samt flyktingsamordnare) kommer att arbeta med bedömningarna i enlighet med kravspecifikationen. Förvaltningsrätten finner inte anledning ha framkommit för att ifrågasätta kompetensen hos denna utvärderingsgrupp. Inte heller har framkommit stöd för att Sjöbo kommun vid denna utvärderingsfas brutit mot utfästelsen att anbuden skulle vara avidentifierade. Det kan inte anses visat i målet att det vid utvärderingen tillämpats andra kriterier än som redovisats i förfrågningsunderlaget. Det är inte heller visat att de bedömningar som gjorts under

utvärderingen brustit i saklighet eller på något sätt stått i strid med förfrågningsunderlaget eller upphandlingsbestämmelser generellt. Inte heller i nu berörda avseenden föreligger således grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109B LOU)

Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU