



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden G Lavås

DOM
2013-04-08
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3606-12 E

SÖKANDE

Medidyne AB, 556697-8796
Rönnbärsvägen 8
260 83 Vejbystrand

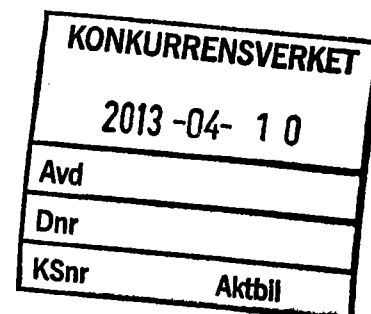
Ombud: advokaten Michael Pålsson
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Södra Storgatan 21
252 23 Helsingborg

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 51489

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00
E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland (**Landstinget**) genomför upphandling Övervakning ambulans 2012 (dnr 12LS981). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 19 oktober 2012 framgår att landstinget valt att anta Medinor AB som leverantör med motiveringen att Medinor AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna.

YRKANDEN M.M.

Medidyne AB (**bolaget**) begär överprövning och yrkar i första hand att beslutet ändras på det sättet att bolagets anbud antas som det ekonomiskt mest fördelaktiga och i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska utvärderingskriterierna vara "pris" respektive "funktion och kvalitet". Kriteriet "funktion och kvalitet" har delats in i nio undergrupper som viktas procentuellt inbördes. Landstinget har bestämt ett maximalt påslag för respektive utvärderingskrav som avses spegla en bedömd ekonomisk belastning för anbud som inte uppfyller utvärderingskraven. Landstinget har vid utvärderingen inte bedömt anbuden i enlighet med vad som kan utläsas av förfrågningsunderlaget. Landstinget har därmed agerat i strid med transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Landstinget torde ha utgått från grundpriset utan den föreslagna tilläggsutrustningen när det gäller anbudet från Medinor AB, medan man avseende bolagets anbud utgått från grundpriset inkluderande endast en viss del av tilläggsutrustningen. Det är uppenbart att landstinget inte behandlat anbuden lika och det är omöjligt att förstå hur landstinget kommit fram till sina beräkningar.

Angående punkterna 3.1.19, 3.1.21, 4.1, 4.2, 5.3, 5.7-5.8, 6.1-6.2, 7.2 och 11.6.2 har landstinget åsatt bolagets anbud prispåslag vilka ifrågasätts, då

bolaget anser att prispåslagen är felaktiga i förhållanden till de påslag eller brist på påslag som gjorts på Medinor AB:s anbud. Detta har missgynnat bolaget. De felaktiga tilläggen på bolagets anbud uppgår till 50 637 kr, och de pristillägg som borde ha gjorts på Medinor AB:s anbud men som underlåtitts borde vara 10 447 kr. Sammantaget med den felaktiga beräkningen av utgångspriset borde detta ha medfört att bolagets produkt beräknats till 237 020 kr och Medinor AB:s anbud till 274 017 kr. Landstinget tycks vad gäller t.ex. punkt 11.6.2. ha lagt icke efterfrågade uppgifter till grund för bedömningen.

Tilldelningskriterierna ska enligt principen om transparens vara formulerade så att alla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Vidare synes poängsättningen inte ha gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget, bl.a. eftersom det inte beaktats att bolagets produkt har lägre vikt, eller att bolagets produkt har mindre storlek etc. Förfrågningsunderlaget måste därför anses vara oklart då det uppenbarligen inte gått fram till anbudsgivarna vad landstinget avsett tillmäta betydelse i upphandlingen. Landstinget har sålunda gett sig själv ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässig bedömning. Landstingets agerande i strid mot LOU har fått till följd att bolaget, som rättligen lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, inte tilldelats kontraktet, och bolaget riskerar därför att lida skada. Det finns ingen tydlighet i förfrågningsunderlaget angående viljan att premiera innovationer m.m. Bolaget har inget att erinra mot utvärderingsmodellen som sådan, däremot följer av RÅ 2002 ref. 50 att utvärderingsmodellen ska vara utformad på sådant sätt att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Vidare ska förfrågningsunderlaget vara så klart och tydligt utformat att leverantören kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmåter betydelse.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Landstinget upphandlar övervakningsutrustning till ambulanser för landstingets ambulanssjukvård.

Angående utvärderingsmodell och betygssättning baseras utvärderingen av kriteriet "funktion och kvalitet" på en mervärdesmodell innebärande att positiv avvikelse från basfunktionalitet premieras. En övervakningsutrustning som enbart har basfunktioner, det vill säga som i det bedömda avseendet inte överträffar förväntningarna på funktionalitet, kommer att tilldelas betyget 0. Betyget 0, 1 och 2 medför ett belastningsvärde i form av ett fiktivt prispåslag. Endast om produkten erhåller betyget 3 undgår den prispåslag. Denna utvärderingsmodell används för att fånga upp innovationer och nya idéer på marknaden, det vill säga "övertäckningar" i förhållande till gängse teknik och funktionalitet. Exakta beskrivningar av vad som kan ge mervärden skulle inte ge utrymme för att i upphandlingen tillvarata den dimensionen av produktutvecklingen på området. Att en mervärdesmodell innehåller subjektiva moment är ofrånkomligt och man måste godta att tilldelningskriterierna är tillräckligt öppna - odetaljerade - för att kunna tillvarata konkurrensfördelar hos offererade produkter (se Kammarrättens i Stockholm mål 3014-09).

Angående prisbestämningen har landstinget utgått från anbudsgivarnas egna prisuppgifter så som de lagts fram i formuläret Svares- och utvärderingsspecifikation, position 12.1-12.2. Av formuläret framgår att vid prisbestämningen ingår både styckpris och kostnaden för "kostnadsdrivande krav" och dessa båda poster har därför lagts samman. I position 12.1 efterfrågades pris för en "ren" utrustning och vid bedömningen har landstinget använt en prisuppgift som respektive leverantör själv angett på denna position. Upplysningsvis har samtliga leverantörer valt att ange priser som inkluderade mer än vad som efterfrågades i positionen.

Angående position 3.1.19 ("Det bör tydligt presenteras på skärm om utrustningens inställning har anpassats för barn respektive vuxen") har samtliga anbud fått prispåslag och bolagets påslag är det lägsta. Att bolaget inte fick betyg 3 beror på att landstinget bedömde att bolagets lösning inte gav ett "högt mervärde" i förhållande till basfunktionen. *Angående position 3.1.21* (utrustningen "bör ha en IP-klass högre än IP 44") har Medinor AB på fråga från landstinget uppgett att uppgiften om IP-klass i broschyren är fel och att deras utrustning har samma IP-klass som bolagets utrustning. *Angående position 4.1* ("Bör vara enkel att flytta") anges inte i förutsättningarna att det är en fördel om utrustningen är liten. Avgörande har varit utrustningens allmänna portabilitet. Medinor AB:s flexibla lösning i kombination med relativt låg totalvikt skapade mervärdet. *Angående position 4.2* ("Vikt") har samtliga anbud fått påslag på denna position. Alla apparater har vägts på samma våg likvärdigt utrustade motsvarande förväntad användning. Medinor AB:s utrustning har vägts med den lättare defibrillatorm av de två offererade. Bolagets utrustning vägde 8.40 kg och Medinor AB:s utrustning 8.45 kg. Båda anbuden fick betyget 1. *Angående position 5.3* ("Hur sker uppladdning av batteripack? ...") har bolagets lösning ansetts vara godkänd med litet mervärde och fått betyget 1. Medinor AB:s lösning med flexibilitet och en magnetkoppling som lossnar i stället för att gå sönder när man drar i den anses skapa ett högt mervärde och detta anbud fick betyget 3 på denna position. *Angående positionerna 5.7 och 5.8* ("Det bör vara enkelt att övervaka batteriets status..." respektive "Kontroll/övervakning av batteriets faktiska kapacitet och kondition") har bolagets utrustning fått betyget 2, då produkten visar förväntad kvarvarande drifttid i timmar. Medinor AB:s utrustning visar kvarvarande drifttid i minuter och anpassar sig efter användning och kvarvarande sammanlagd batterikapacitet i de moduler som sitter ihop. Detta motiverar det högre betyget 3. Vidare har landstinget uppfattat att bolagets produkt endast

synkroniserar indikeringen med faktisk kapacitet då batteriet laddas i separat laddare vilket endast är i nivå med gängse teknik och medfört betyget 1. Medinor AB:s produkt har på denna punkt ett högt mervärde och har fått betyget 3. *Angående positionerna 6.1 och 6.2* (avseende fästanordning och anordning för fastsättning på bår) har bolagets produkt fått betyget 1 på grund av att den erbjudna dockningsstationen uppfattas som en bra egenskap men även att utrustningens format medför vissa begränsningar. Medinor AB:s produkt har en smartare konstruktion och högre grad av flexibilitet vid placeringen av utrustningen vilket motiverar det högsta betyget 3. *Angående position 7.2* ("Utrustningen bör vara enkel att rengöra") har landstinget bedömt svårighetsgraden som lika vad gäller de båda produkterna, oaktat att Medinor AB:s produkt har större yta att rengöra. *Angående position 11.6.2* ("Personinformation inhämtad via det på LVN befintliga ambulansjournalssystemet Paratus...") har landstinget bara bedömt den offererade utrustningens koppling mot Paratus, inte åsatt icke efterfrågade tekniska möjligheter ekonomiska värden. Medinor AB:s utrustning kan både sända till och ta emot patientdata från Paratus, medan bolagets utrustning endast kan sända patientdata till Paratus, vilket motiverar skillnaden i betyg.

Sammantaget vidhålls således bedömningarna och belastningsvärdena ska därför inte ändras. Betygssättningen har haft subjektiva inslag, vilket inte är det samma som att den skett skönmässigt. För varje position finns välmotiverade skäl för betygssättningen. En metod med exakta beskrivningar av vad som kan ge mervärden hade medfört att det inte gått att få fram det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom innovationer och nya idéer på marknaden i förhållande till gängse teknik och funktionalitet då inte gått att tillvarata. Utslagsgivande blev också att det vinnande anbudets produkt företer mera nytänkande och innovationer än de övriga offererade utrustningarna. Att det var det som skulle premieras

följer av kriterierna för poängsättning, se bilaga 2.2 Kravspecifikation.
Ordet ”innovationer” används inte i förfrågningsunderlaget, men det följer av kriterierna för poängsättning att bland annat innovationer och smarta lösningar kan ge mervärden i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

I målet ska LOU i dess lydelse från och med den 1 november 2011 tillämpas.

Grundläggande principer för offentlig upphandling är enligt 1 kap. 9 § LOU att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

Av Svars- och utvärderingsspecifikationen framgår bl.a. följande.

SUMMERING AV UTVÄRDERINGSKRAV

12 Kostnad

Med pris per styck i punkt 12.1 avses övervakningsutrustning som uppfyller de obligatoriska kraven under flik *Obligatoriska krav* inklusive det antal batterier som krävs för att utrustningen ska vara driftssäker. D.v.s. en övervakningsutrustning utan sensorer, kablage, väskor m.m.

12.1 Leverantör ska ange pris per styck.

12.2 Summering av ovan nämnda kostnadsdrivande krav. LVN anm: Summan av eventuella tillkommande kostnader för kravgrupper 1-11 som ej är inräknat i ovan nämnda pris per st utan angivet i kolumnen för "PRIS kostnadsdrivande krav".

Av Administrativa föreskrifter framgår bl.a. följande.

2.2 Tilldelningskriterier

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal tilldelningskriterier som kommer att bedömas vid utvärderingen av anbud.

Dessa kriterier kan innebära att den upphandlande myndigheten även begär att leverantören anger eller beskriver något, i händelse därav följer detta av formuleringen "bör" åtföljt av vad som avses beskrivas/besvaras/verifieras.

Kriterier kommer att utvärderas genom bedömning av det av leverantören beskrivna eller verifierade.

3.4 Utvärdering av anbud

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav enligt förfrågningsunderlaget, kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till följande utvärderingskriterier:

- Pris
- Funktion och kvalitet

Pris

Pris kommer att beräknas utifrån ett totalekonomiskt perspektiv, som utgörs av grundpris (anbudsgivarens pris) + eventuell kostnad för kostnadsdrivande krav. ---

Funktion och kvalitet

Vid utvärdering av kriteriet *Funktion och kvalitet* så ingår nedan angivna grupper av krav;

Utvärderingsgrupper	Vikt
Funktion	24 %
Hanterbarhet	35 %
Strömförsörjning	7 %
Installation	2 %
Hygien och miljö	3 %
Dokumentation	2 %
Utbildning	4 %
Service och garanti	13 %
IT och kommunikation	10 %

Vidare se 2.2 *Kravspecifikation Övervakning Ambulans* för att utläsa vilka utvärderingskrav som ligger under grupperna redovisade ovan.

3.4.1 Utvärderingsmetod

Varje utvärderingskrav kommer att bedömas av landstingets upphandlingsgrupp utifrån anbudsgivarens svar på nämnd utvärderingskrav. Vid bedömning kommer en poängskala om 0-3 att användas där 0 motsvarar ingen utvärderingskravuppfyllnad och 3 är att utvärderingskravet uppfylls till fullo. ---

I bilaga 2.2 Kravspecifikation finns följande tabell.

<u>Kriterieuppfyllnad</u>	<u>Betyg</u>
<u>Poängsättning</u>	
Högt mervärde - Högre funktionalitet/kvalitet än basnivå uppnås med betydande mervärde	3
Visst mervärde - Funktionalitet/kvalitet högre än basnivå uppnås	2
Litet mervärde - Basfunktionalitet/kvalitet eller marginellt högre nivå än basnivå uppnås/redovisas	1
Mervärde saknas - *Endast basfunktionalitet/kvalitet uppnås med vissa brister/reservationer	0

Av Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2002 ref. 50 framgår bl.a. följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. I upphandlingen hade den upphandlande myndigheten valt att uppmuntra leverantörerna att inom den angivna kravspecifikationen utforma egna kreativa lösningar. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Högsta förvaltningsdomstolen ansåg att utvärderingsmodellen kunde anses ha vissa brister, men att de inte var av sådan art och omfattning att kravet på affärsmässighet åsidosatts.

Av Kammarrättens i Stockholm dom den 3 juli 2009 i mål nr 3014-09 framgår bl.a. följande. I upphandlingen hade en s.k. absolut utvärderingsmodell använts, vilket innebär att värderingen av ett anbud inte är avhäng-

igt av andra anbud, dvs. en annan anbudsgivares totalpris eller av denne erbjuden kvalitet. Viktning av tilldelningskriterierna (totalpris och kvalitet) har skett genom att den upphandlande myndigheten i monetära termer, i form av prispåslag som satts i relation till kvalitetsbrister, uttryckt den inbördes relationen mellan tilldelningskriterierna. Den upphandlande myndigheten har därefter summerat offererat pris och prispåslag för kvalitetsbrister. Kammarrätten uttalade att denna metod är förutsägbar och garanterar att samtliga anbudsgivare behandlas lika och samtidigt får möjlighet till nödvändig grad av insyn. Kammarrätten uttalade vidare att de anbudsgivare som förekom i den aktuella upphandlingen får antas vara kompetenta att göra erforderliga överväganden utifrån vad som angetts i förfrågningsunderlaget och det måste ha legat i deras intresse att erbjuda en i alla avseenden hög kvalitet för att komma i fråga för tilldelning av uppdraget. I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbuderna som görs av den upphandlande myndigheten. Att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av utvärderingen av sitt anbud är inte möjligt.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har bl.a. ifrågasatt hur landstinget beräknat anbudspriset innan eventuella påslag. Bolaget anför i denna del att det inte går att förstå hur landstinget beräknat beloppen varken avseende bolagets anbud eller det vinnande anbudet, och att landstinget synes ha varit inkonsekvent när det gäller om och vilken tilläggsutrustning som räknats med. Detta menar bolaget innebär bl.a. att principerna om likabehandling och transparens har förbisetts. Förvaltningsrätten finner emellertid att det framgår att landstinget summerat de belopp som anbudsgivarna själva uppgett i positionerna 12.1 och 12.2 i Svars- och utvärderingsspecifikationen. Vad anbudsgivarna skulle ange i dessa positioner får anses ha framstått som tillräckligt klart och tydligt för de leverantörer som deltog i upphandlingen. Förvaltnings-

rätten finner även att landstinget på detta sätt har behandlat alla anbudsgivare lika.

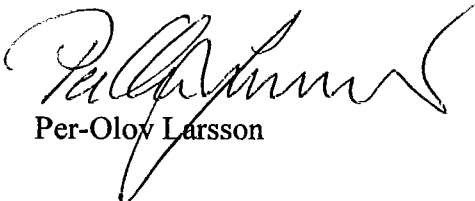
Bolaget vidare har anfört att det inte har några invändningar mot utvärderingsmodellen som sådan, men att det inte av förfrågningsunderlaget framgår att landstinget avsåg att premiera innovationer. Bolaget menar att landstinget i stället gett poäng till den valda leverantören för icke efterfrågad information. Av de administrativa föreskrifterna och av kravspecifikationen framgår dock att vissa kriterier skulle utvärderas genom en bedömning av leverantörens beskrivning och att det vid bedömningen skulle tillämpas en poängskala från 0 till 3. Av den tabell över poängsättning för kriterieuppfyllnad som finns i kravspecifikationen framgår vidare att landstinget avsåg att sätta betygen utefter en bedömning av om den offererade produkten ansågs ha ett mervärde i förhållande till basfunktionalitet/kvalitet. Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av det samlade förfrågningsunderlaget att landstinget avsåg att uppmuntra anbudslämnarna att offerera produkter som erbjuder mer än bara förväntad basfunktion och normal nivå på kvaliteten. Förfrågningsunderlaget kan inte anses brista i transparens med avseende på vad bolaget anfört i denna del, och skäl att ingripa med stöd av LOU föreligger därför inte.

Bolaget har anfört att flera av de prispåslag bolagets anbud fått vid utvärderingen varit felaktiga, och även att det antagna anbudet erhållit för få eller för lågt prispåslag på ett antal punkter. Landstinget har i sitt bemötande av bolagets ansökan om överprövning redogjort för varför det antagna anbudet på vissa punkter ansågs innebära mervärde eller ett högre mervärde i förhållande till vad som offererats i bolagets anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att det i alla upphandlingar förekommer ett visst mått av subjektivitet vid utvärderingen. Det har inte mot de av landstinget lämnade förklaringarna kommit fram skäl att underkänna de värderingar som gjorts av landstinget avseende de av bolaget ifrågasatta punkterna.

Landstinget kan inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen eller mot någon annan princip eller bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten finner således sammantaget att vad bolaget anfört inte ger anledning att ingripa mot upphandlingen enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

Eftersom en förlängd avtalsspärr gäller får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar gått från det förvaltningsrätten avgjort målet. (16 kap. 10 § LOU).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Per-Olov Larsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU