



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1:3

DOM

2016-11-04
Meddelad i Jönköping

Mål nr 193-16

1

KLAGANDE

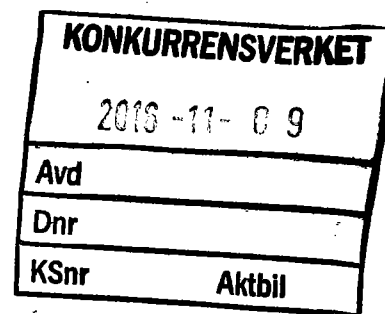
EVT Svenska i Göteborg AB, 556690-2507
Östen Johanssons gata 26
434 42 Kungsbacka

Ombud: Advokat Raynar Persson
Raynar Persson Advokatbyrå AB
Färgaregatan 9
441 30 Alingsås

MOTPARTER

1. Domstolsverket
551 81 Jönköping

2. Aktiebolaget Byggbeslag, 556302-3315
Box 546
651 09 Karlstad



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 14 januari 2016 i
mål nr 4625-15, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarätten avvisar EVT Svenska i Göteborg AB:s yrkande om ute-
slutning av Nokas Lås-Aktuellt AB:s och Precom Säkerhet AB:s anbud.
2. Kammarätten ändrar förvaltningsrättens dom och förordnar att en ny
utvärdering ska göras, varvid anbudet från Aktiebolaget Byggbeslag inte
ska beaktas.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket*

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

Dok.Id 192981

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

EVT Svenska i Göteborg AB (EVT) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid Aktiebolaget Byggbeslag (Byggbeslag), Nokas Lås-Aktuellt AB och Precom Säkerhet AB ska uteslutas.

Domstolsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

Byggbeslag har beretts tillfälle att yttra sig, men har avstått från att svara.

VAD PARTERNA ANFÖR

EVT

EVT hänvisar till vad bolaget anfört i förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande.

Det är av förvaltningsrätten konstaterat att de av Byggbeslag angivna bildskärmarna inte uppfyller kraven. Det är uppenbart att de bildskärmar, som det ställs specifika krav på genom bilagan *Skallkrav* och den tekniska rambeskrivningen, måste uppfylla dessa krav vid äventyr av uteslutning, som det står i de administrativa föreskrifterna.

Felet är inte läkt genom förfrågan per telefon från Domstolsverket. Telefonsamtalet är endast en upprepning av punkt 9.1 i bilagan. Förfrågan reder således inte ut några oklarheter. Kompletteringen saknar också relevans, eftersom den har skett efter anbudstidens utgång och meddelandet av tilldelningsbeslut.

Anbudsgivaren har lämnat ett generellt jakande svar på att alla krav uppfylls beträffande de komponenter som ingår i anbudet. Det faktum att komponent-

ten inte uppfyller kraven trots det jakande svaret och att detta kommer fram först i samband med överklagandet, innebär att det ändå finns tillräckligt stöd för att diskvalificera anbudsgivaren. Den bristande uppfyllelsen är känd och det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att inte beakta detta. I och med att de offererade bildskärmarna inte uppfyller villkoren i den tekniska rambeskrivningen ska anbudet diskvalificeras, oavsett om det var ett krav att uppge modell och fabrikat eller ej.

Domstolsverket

Domstolsverket hänvisar till vad som anförts i förvaltningsrätten och tillägger i huvudsak följande.

Domstolsverket har inte ställt krav på att anbudsgivare ska ange fabrikat och modell på bildskärmar. Inte heller ställs det krav på att svar under punkt 10.1 i bilagan *Skallkrav* ska vara i enlighet med SFC3 i den tekniska rambeskrivningen.

Av EVT:s anbud framgår inte fabrikat och modell för vare sig centralutrustning, dataswitchar eller PC-operatörsstationer med skärmar vilka alla är skilda delar under rubriken "Omfattning" i rambeskrivningen. EVT:s tolkning får till följd att bolagets eget anbud skulle komma att förkastas vid en eventuell utvärdering. Byggbeslag har i sitt anbud under krav 10.1 angett fabrikat och modell avseende samtliga punkter som framgår under rubriken "Omfattning".

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Domstolsverket har den 22 september 2015 upprättat ett utvärderingsprotokoll. Av detta framgår att en anbudsgivare diskvalificerats och att Byggbeslags anbud, som innehöll det näst lägsta priset, har utsetts till vinnare. Vad gäller övriga anbudsgivare har Domstolsverket uppgett att anbuderna inte har

prövats. Nokas Lås-Aktuellt AB.s och Precom Säkerhet AB.s anbud har således inte prövats av verket. Förvaltningsrätten har i sin dom inte tagit ställning till EVT:s yrkande om uteslutning avseende dessa bolags anbud. Kammarrätten ser sig förhindrad att som första instans pröva frågan om uteslutning av anbuderna. Yrkandet tas därför inte upp till prövning av kammarrätten.

Frågan i målet är därefter om Domstolsverket har antagit ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har bedömt att även om det finns vissa oklarheter avseende innebörden av punkt 10.0 och 10.1 i bilagan *Skallkrav* ger kravets ordalydelse, att anbudsgivare ska ange fabrikat och modell på de olika systemdelarna, stöd för att det är systemet som sådant som ska anges och inte hårdvarukomponenterna som systemet ska appliceras på. Kammarrätten instämmer i denna bedömning. Denna bedömning måste då också göras beträffande centralutrustning, dataswitchar och PC-operatörsstationer m.m. Domstolsverkets argument att EVT inte skulle uppfylla kraven saknar därmed relevans.

I den tekniska rambeskrivningen finns krav avseende bildskärmars tekniska prestanda, men däremot inte krav på att ange produktnamn. Byggbeslag har emellertid i sitt anbud, under punkt 10.1, angett produktnamn på offererade bildskärmar. Härigenom måste de angivna bildskärmarna, enligt kammarrättens mening, anses omfattas av anbudet, trots att produktnamnen inte är efterfrågade. Det är anbudsgivaren som står risken för att en angiven uppgift inte är förenlig med kraven i förfrågningsunderlaget (jfr EU-domstolens dom i mål SAG ELV m.fl., C-599/10, punkt 38). Om en anbudsgivare lämnar i och för sig ej efterfrågade uppgifter om det som ska upphandlas måste således, enligt kammarrättens uppfattning, dessa uppgifter stå i överensstämmelse med de krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Att Domstolsverket, efter tilldelningsbeslutet, av Byggbeslag fått ett likalydande svar angående uppfyllandet av kravet i punkt 9.1 i bilagan *Skallkrav*, som i det avgivna anbudet förändrar inte denna bedömning.

Av produktblad som återopats av EVT framgår att aktuella bildskärmar inte uppfyller kraven på teknisk prestanda. Denna uppgift har inte ifrågasatts. Även om det inte var ett krav att ange modell och fabrikat för t.ex. bildskärmar så har Byggbeslag gjort detta och får då stå risken för att de uppgivna bildskärmarna inte uppfyller den efterfrågade tekniska prestandan. Genom att anta Byggbeslags anbud har Domstolsverket brutit mot likabehandlingsprincipen. Byggbeslags anbud borde således ha förkastats.

EVT har angett att det lidit skada till följd av att Domstolsverket, trots bristerna i Byggbeslags anbud, ändå godtagit detta. Detsamma menar EVT skulle gälla för de två anbud som placerats framför EVT. Dessa två anbud har dock inte prövats av Domstolsverket. I den uppkomna situationen får det anses att EVT kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed. Kammarrätten anser därför att Domstolsverket ska göra en ny utvärdering, varvid anbudet från Byggbeslag inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Kammarrättsråden Bodil Stelzer (ordförande), Göran Mattsson (referent) och Anders Davidson har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Lena Lundblad



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2016-01-14
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4625-15

SÖKANDE

EVT Svenska i Göteborg AB, 556690-2507
Östen Johanssons gata 26
434 42 Kungsbacka

Ombud: Advokat Raynar Persson
Raynar Persson Advokatbyrå AB
Färgaregatan 9
441 30 Alingsås

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår EVT Svenska i Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling avseende Teletekniska Säkerhetssystem (CCTV) till Förvaltningsrätten i Malmö. Tilldelningsbeslut fattades den 22 september 2015 varigenom Aktiebolaget Byggbeslag (Byggbeslag) tilldelades kontraktet.

YRKANDEN M.M.

EVT Svenska i Göteborg AB (EVT) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid

Dok.Id 178572

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Byggbeslag, Nokas Lås-Aktuellt AB och Presom Säkerhet AB ska uteslutas från utvärderingen.

Domstolsverket bestrider bifall till EVT:s ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR

EVT

EVT hade det fjärde lägsta jämförelsetalet vid utvärderingen av de lämnade anbuden. Anbudet från den anbudsgivare som tilldelades upphandlingen uppfyllde emellertid inte de uppställda ska-kraven. Detsamma gäller anbudet från Nokas Lås-Aktuellt AB och Presom Säkerhet AB. Ska-kraven enligt den tekniska rambeskrivningen ska vara uppfyllda av de fabrikat och modeller på de olika systemdelarna som anbudsgivarna uppgett enligt punkterna 9.0, 9.1, 10.0, 10.1 och 10.2. Om ett anbud inte uppfyller dessa krav så ska anbudet diskvalificeras. Om sådant anbud inte diskvalificeras strider upphandlingen mot 1 kap. 9 § LOU och därvid särskilt likabehandlingsprincipen.

Den bristande uppfyllelsen av ska-kraven är följande beträffande de ovan nämnda anbudsgivarna:

Byggbeslag: De angivna bildskärmarna klarar inte de ställda upplösnings- och ljusstyrkekraven om 2560x1600 respektive 350 cd/m². De bildskärmar som offererats har upplösning och ljusstyrka uppgående till 1920x1080 respektive 300 cd/m² avseende SMT-2730 och 1920x1080 respektive 350 cd/m² avseende SMT-3231. Denna information är hämtad från Samsungs egna produktblad.

Det är i och för sig riktigt att Byggbeslag under punkten 9.1 angivit att bolaget uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Detta saknar dock betydelse eftersom det i ska-kravet 10.0 också ska anges fabrikat och modell på de olika systemdelarna så att detta kan kontrolleras. Vad Byggbeslag har angivit under 10.1 är således inte som Domstolsverket anger någon övrig upplysning utan är en ska-kravsuppgift beträffande den bildskärm som Byggbeslag kommer att leverera och som därför ska uppfylla de specificerade ska-kraven enligt förfrågningsunderlaget. I och med att det i ska-kravet inte bara ställs krav på att leverantören ska ange att den offererade tekniska utrustningen uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget utan det även finns ett ska-krav om att den tekniska utrustningen ska specificeras har det ålegat Domstolsverket att kontrollera om just den tekniska utrustningen som leverantören angett uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Punkterna 10.0 och 10.1 är i annat fall meningslösa att ha som ska-krav.

I ska-kravsbilagan under punkten 10.0 anges uttryckligen att fabrikat och modell på de olika systemdelarna ska anges under punkterna 10.1 och 10.2. Det innebär således att om det i den tekniska rambeskrivningen 64.EEC/1 är angivet ett krav på en viss systemdel så ska dess fabrikat och modell anges. Det finns ett tekniskt ska-krav i den tekniska rambeskrivningen beträffande bildskärmarna. Konsekvensen härav är att det är ett ska-krav att de bildskärmar som ingår i anbudsgivarens anbud ska preciseras med angivande av modell och fabrikat.

Domstolsverket har angett att Byggbeslags anbud uppfyller kraven på angivande av fabrikat och modell då bolaget har angett "Ethisis ADVKentima". Detta är dock ett dataprogram. Angivandet av denna del medför inte att bildskärmarna uppfyller de uppställda kraven.

Nokas Lås-Aktuellt AB: Detta bolag har offererat en hybrid NVR från Hikvision som inte uppfyller kravet på att serverns operativsystem ska levereras och supporteras av Microsoft.

Presom Säkerhet AB: Server Corepix i7 uppfyller inte kravet på att centralutrustningen ska vara för minst 30 IP-kameror. Av produktblad framgår att denna är dimensionerad för 1 till 24 IP-kameror.

Domstolsverket har således antagit respektive underlåtit att diskvalificera anbud som rätteligen borde ha diskvalificerats. EVT:s anbud uppfyller samtliga ska-krav och bolaget hade blivit tilldelad upphandlingen enligt den utvärderingsmodell som ska tillämpas om ovanstående anbud diskvalificerats. Rättelse ska därmed ske i enlighet med yrkandet.

EVT har lidit skada eller kan komma att lida skada genom att bolaget rätteligen skulle ha blivit tilldelad upphandlingen såsom varande den anbudsgivare som hade det lägsta jämförelsetalet när ovanstående anbudsgivare diskvalificerats.

Domstolsverket

Av utvärderingsprotokollet framgår att endast två anbud har prövats varav ett har diskvalificerats. Eftersom Domstolsverket inte har prövat om övriga anbud i upphandlingen uppfyller ställda krav avser Domstolsverket bemötande endast de felaktigheter som anförts avseende Byggbeslags anbud.

I krav 10.1 bilaga skallkrav ska anbudsgivaren ange fabrikat och modell på Bildöverföringssystem/TV-övervakningssystem (CCTV) enligt 64.ECC/1. Tilldelad anbudsgivare har i sitt svar presenterat ett system som uppfyller ställt krav.

Utöver svaret på aktuellt krav har bolaget angett övriga, ej efterfrågade tekniska beskrivningar som saknar betydelse för att krav 10.1 ska vara uppfyllt. I den övriga beskrivningen har bolaget angett vissa bildskärmar som enligt EVT utgör grund för diskvalificering.

I krav 9.1 bilaga skallkrav framgår att anbudsgivaren ska ange huruvida anbudsgivaren godkänner samtliga i förfrågningsunderlaget angivna krav och kan leverera samtliga produkter (varor och tjänster) i enlighet med förfrågan.

Byggbeslag har angett att bolaget godkänner samtliga krav i förfrågningsunderlaget och att bolaget kan leverera varor och tjänster i enlighet med förfrågan. Domstolverket har dock, med anledning av de av bolaget angivna bildskärmarna, via telefon med bolaget den 29 september 2015 bett om ett förtydligande och därigenom fått säkerställt att bolaget uppfyller krav 9.1 och kan leverera samtliga efterfrågade produkter.

Byggbeslag har som svar på efterfrågad information i krav 10.1 angett "Ethiris ADVKentima". Svaret uppfyller både de formella kraven om fabrikat och modell samt kraven som ställts på systemet i bilaga teknisk rambeskrivning 64.EEC/1. Kravet är således uppfyllt.

Domstolsverket har inte lagt någon vikt vid de beskrivningar bolaget i övrigt har angett som svar på krav 10.1 eftersom övrig information inte är relevant för uppfyllandet av det specifika kravet.

Mot bakgrund av detta saknar EVT:s yrkande grund varför ansökan om överprövning bör avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Av 16 kap. 4 § LOU följer att förvaltningsrätten efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU.

Den fråga som förvaltningsrätten i första hand har att ta ställning till är huruvida det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska ange modell och fabrikat på de bildskärmar som offereras.

Av krav 10.0 och 10.1 följer att anbudsgivare ska ange fabrikat och modell för offererat bildöverföringssystem/TV-övervakningssystem (CCTV) enligt 64.ECC/1. EVT har anfört att Byggbeslag, genom att Byggbeslag i sitt anbud har angett bildskärmar som inte uppfyller kraven i den tekniska rambeskrivningen, inte uppfyller de uppställda obligatoriska kraven. Domstolsverket menar att Byggbeslag har angett ett system som uppfyller de ställda kraven i form av Ethisis ADVKentima. Enligt vad som framkommit av handlingarna i målet är Ethisis ADVKentima ett mjukvarusystem för övervakning.

Förvaltningsrätten finner att även om det finns vissa oklarheter om kravets rätta innebörd så ger kravets ordalydelse, att fabrikat och modell på de olika systemdelarna ska anges, stöd för att det är systemet som sådant som ska anges och inte hårdvarukomponenterna som systemet ska appliceras på. Av detta följer att de av Byggbeslag angivna bildskärmarna utgör en övrig och ej efterfrågad uppgift i anbudet.

Den av Byggbeslag lämnade uppgiften skulle dock kunna uppfattas som att bolaget reserverat sig vad gäller möjlighet att leverera bildskärmar som uppfyller upplösnings- och ljusstyrkekraven.

Byggbeslag har i sitt anbud angivit att bolaget godkänner samtliga i förfrågningsunderlaget angivna krav och att bolaget kan leverera samtliga produkter i enlighet med förfrågan (krav 9.1 i skakravsbilagan). Bolaget har emellertid i sitt anbud angett bildskärmar som inte uppfyller de ställda kraven i den tekniska rambeskrivningen. Anbudet får därmed anses ha innehållit motstridiga uppgifter som utgjort anledning för Domstolsverket att företa

ytterligare kontroll. Domstolsverket har också företagit kontroll och i uppföljande telefonsamtal med Byggbeslag fått bekräftat att Byggbeslag kan leverera varor som uppfyller de uppställda kraven. Det har därefter inte framkommit några uppgifter som bör föranleda ytterligare kontroller.

Sammantaget har EVT inte förmått göra sannolikt att Domstolsverket avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt brutit mot de krav som följer av LOU. Vid angivna förhållanden saknas förutsättningar för att bifalla EVT:s ansökan om överprövning. EVT:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Hans-Olof Hallbäck

Föredragande har varit Anders Nilsson Törnquist.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet*. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.