



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden: Lina Bergkvist

DOM
2012-09-07
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3002-12

SÖKANDE

MATA Entreprenad
c/o Magnus Svensson
Hamneda Gästgivaregård
340 13 Hamneda

Ombud: Jur.kand. Jerry Tregge
Advokatfirman Juhlin & Partners
Box 1133
251 11 Helsingborg

KONKURRENSVERKET	
2012-09-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Växjö Energi AB, 556187-5203
Box 497
351 06 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar ansökan i den del den avser beslutet att avbryta upphandlingen från den 24 januari 2012 samt avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 55856

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Växjö Energi AB (Veab) genomförde den 24 januari 2012 en upphandling av lastmaskinförare enligt LUF. Förvaltningsrätten i Växjö avslog i dom den 5 juni 2012, mål nr 1331-12, MATA Entreprenads (MATA) ansökan om överprövning. MATA överklagade till Kammarrätten i Jönköping och den 6 juli 2012 avskrev Kammarrätten i Jönköping, i mål nr 2085-12, MATA:s överklagande med anledning av att Veab upplyst om att den aktuella upphandlingen avbrutits den 12 juni 2012.

Den 12 juni 2012 genomförde Veab en ny upphandling av lastmaskinförare genom ett förenklat förfarande enligt LUF.

MATA ansöker nu om överprövning av Veab:s upphandling av lastmaskinförare och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Som skäl för sin överprövning anför MATA bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår det att anbudstiden endast sträcker sig från och med den 12 juni 2012 till och med den 27 juni 2012. Anbudstiden i den förra upphandlingen sträckte sig från och med den 24 januari 2012 till och med den 29 februari 2012. Varför anbudstiden nu minskat är oförståeligt och det ska även beaktas att upphandlingen pågick under semestertider. MATA gör gällande att den anbudstid som framgår i förfrågningsunderlaget daterat den 12 juni 2012 inte är en skälig anbudstid. Det ska även nämnas att MATA fått uppgift om att Veab har ringt till andra anbudsgivare, dock inte till MATA, som deltog i det tidigare anbudsförandet och frågat om de står fast vid sina tidigare anbud. Om så är fallet har Veab bl.a. brutit mot formen för upphandlingen eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska vara skriftliga. Genom det sätt som Veab har agerat har de brutit mot de grundläggande principerna som gäller för all upphandling.

Veab anför bl.a. följande. Veab yrkar i första hand att talan ska avvisas och i andra hand att talan ska avslås. Veab har ännu inte fattat något tilldelningsbeslut varför det inte finns någonting för förvaltningsrätten att överpröva. MATA:s ansökan ska därför avvisas. - Veab vill bestämt tillbakavisa att anbudstiden från den 12 juni 2012 till den 27 juni 2012 är för kort. Det är för det första en ganska enkel kalkyl som krävs och för det andra har övriga offerenter inte haft några klagomål, inte ens från det bolag som inte deltog i den ursprungliga upphandlingen, och för det tredje hade MATA i stort sett kunnat använda sig av sitt ursprungliga anbud. Det är vidare helt fel att Veab skulle ha ringat och frågat andra anbudsgivare om de står fast vid sina anbud. Det hade ju inte ha funnits någon anledning att publicera ett nytt förfrågningsunderlag om Veab skulle ha gjort så. De anbud som Veab nu har att ta ställning till är samtliga nya skriftliga anbud baserade på Veab:s förfrågningsunderlag från den 12 juni 2012. MATA har haft precis samma möjlighet som andra offerenter att delta i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 9 § LUF framgår att anbudssökande och anbudsgivare ska ges skälig tid att komma in med ansökningar respektive anbud. Tiden för att komma in med anbudsansökningar får dock aldrig vara kortare än tio dagar från den dag då ansökningsinbjudan blev publicerad enligt 4 § andra stycket.

Av 16 kap. 12 § LUF framgår att en ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande enheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 6 § LUF. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUF.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrättens prövningsram

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att MATA har yrkat att upphandlingen av lastmaskinförare ska göras om. I sin ansökan har MATA emellertid även anfört att Veab har brutit mot LUF i samband med avbrytandet av den förra upphandlingen påbörjad i januari 2012, vilket enligt förvaltningsrättens mening får förstås som att MATA även ansöker om överprövning avseende avbrytandebeslutet. Frågan är därmed vad förvaltningsrätten har att pröva.

En ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska inkomma till förvaltningsrätten inom tio dagar från det att den upphandlande enheten har skickat en underrättelse om beslutet. Veab har obestritt påstått att man meddelade samtliga leverantörer att upphandlingen avbr-

tits genom Visma Opic den 12 juni 2012. En ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen från den 24 januari 2012 skulle således ha inkommit till förvaltningsrätten inom tio dagar från den 12 juni 2012. MATA:s ansökan om överprövning inkom till förvaltningsrätten den 16 augusti 2012, vilket således är för sent. MATA:s talan i den del den avser beslutet att avbryta upphandlingen från den 24 januari 2012 ska därför avvisas.

Förvaltningsrätten finner därför att vad rätten har att pröva är huruvida det har förekommit sådana felaktigheter i upphandlingen från den 12 juni 2012 att det finns grund för ingripande enligt LUF.

Veab:s yrkande om avvisning av talan

Veab har anfört att eftersom det inte finns något tilldelningsbeslut har förvaltningsrätten ingenting att överpröva och därför ska förvaltningsrätten avvisa MATA:s talan. En ansökan om överprövning får emellertid göras under hela den tid då upphandlingen pågår och leverantörer behöver inte vänta med att överpröva en upphandling till dess att ett tilldelningsbeslut har fattats (jfr mål nr C-26/03 Stadt Halle, p. 41). Förvaltningsrätten ska därför pröva MATA:s begäran om överprövning i sak.

Finns det grund för ingripande enligt LUF?

MATA har anfört att den nya anbudstiden inte varit skälig eftersom den endast sträckte sig från och med den 12 juni 2012 till och med den 27 juni 2012. Veab har i sin tur anfört att det endast krävs en ganska enkel kalkyl, att övriga offerenter inte har framfört några klagomål, inte ens det bolag som inte deltog i den ursprungliga upphandlingen och MATA hade i stort sett kunnat använda sig av sitt ursprungliga anbud.

I ett förenklat förfarande är 8 kap. LUF om tidsfrister inte tillämpligt. Istället ska 15 kap. 9 § LUF tillämpas, vilken stadgar att leverantörer ska ges skälig tid att komma in med anbud. Tiden för att komma in med anbudsansökningar får dock aldrig vara kortare än tio dagar från den dag då ansökningsinbjudan publicerades.

Anbudstiden sträckte sig från och med den 12 juni 2012 till och med den 27 juni 2012, dvs. 16 dagar, vilket överskrider den lagstadgade minimitiden om tio dagar. Frågan är därmed om 16 dagar kan anses vara en skälig tid för leverantörer att inkomma med anbud. Vid den tidigare upphandlingen sträckte sig tiden från den 24 januari 2012 till och med den 29 februari 2012, dvs. 37 dagar. Vad som utgör skälig tid måste bedömas med hänsyn till upphandlingsföremålets art och omfattning. Upphandlingen rör lastmaskinförare som ska inneha godkänt förarbevis avseende hjullastare samt erfarenhet som lastmaskinförare, vilket är förhållandevis avgränsade och tydliga krav. Förfrågningsunderlaget innehåller utöver detta krav endast ett mindre antal krav varav de flesta återfinns i LUF. Mot bakgrund av detta borde det aktuella upphandlingsföremålet därför anses vara av relativt enkel art och begränsad omfattning. Detta innebär att en tidsfrist som ligger nära den lagstadgade minimitiden inte kan anses vara för kort. Det torde utifrån förfrågningsunderlaget även ha varit relativt förutsebart och okomplicerat för potentiella anbudsgivare att bedöma huruvida de besitter den kunskap och erfarenhet som krävs samt utforma ett eventuellt anbud, oaktat att upphandlingen skedde under semestertider.

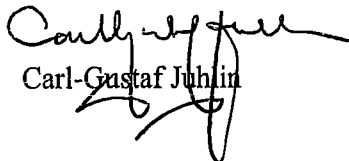
En rimlig utgångspunkt måste även vara att tidsfristen inte särskilt ska gynna någon leverantör, t.ex. att tiden räcker till för en erfaren leverantör men inte för en oerfaren leverantör. Veab har anfört att övriga leverantörer, varav en inte deltog i den tidigare upphandlingen, inte hade något att invända mot tidsfristen. MATA har inte anfört någon invändning mot dessa uppgifter.

Det ankommer på den leverantör som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (jfr RÅ 2009 ref 69). Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit några uppgifter som visar att tiden om 16 dagar har varit oskäligen för upphandlingen, vilken varit av relativt enkel art. Upphandlingen ska därför inte göras om på denna grund.

MATA har vidare gjort gällande att MATA fått uppgift om att Veab har ringt till andra anbudsgivare frågat om de står fast vid sina tidigare anbud. Veab har i sin tur anfört att det är helt fel att Veab skulle ha ringt andra anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner att det åligger MATA som leverantör att visa på vilket sätt Veab har brutit mot bestämmelserna i LUF. Inte heller avseende denna grund kan det därför anses att MATA har visat att Veab har brutit mot LUF.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att MATA inte har visat att Veab har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att MATA har lidit eller kan komma att lida skada. MATA:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).


Carl-Gustaf Juhlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU