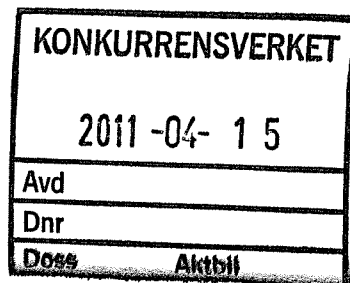




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Handläggare: förvaltningsrätts-
notarien Victor Lengquist

DOM
2011-04-13
Meddelad i
Falun

Mål nr
1330-11

**SÖKANDE**

Fastighetssnabben AB, 556197-7033
Box 1449
801 39 Gävle

Ombud: Advokat Olov Matsson
Advokatfirman Abersten HB
Box 1313
801 37 Gävle

MOTPART

Sandvikens kommun
811 80 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om avtals giltighet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ogiltigförklarar avtalet avseende ”Fastighetsservice,
Sandbacka Park” med dnr IE2011/10 den 28 mars 2011 mellan Sandvikens
kommun och JT Fastighetsservice.

BAKGRUND

Sandvikens kommun har genomfört en upphandling i form av förenklat förfarande av Fastighetsservice, Sandbacka Park (IE2011/10). JT Fastighetsservice har den 17 mars 2011 antagits som leverantör och därefter tecknat avtal med Sandvikens kommun den 28 mars 2011. Fastighetsnabben AB (bolaget) har samma dag ansökt om överprövning hos Förvaltningsrätten i Falun.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar, som det slutligen bestämt sin talan, att förvaltningsrätten förklarar avtalet ogiltigt. Till grund för sin talan skriver bolaget följande. Avtalsspärr ska gälla i minst tio dagar efter ett tilldelningsbeslut. Eftersom avtalsspärren löpte ut på en söndag var denna gällande till måndagen den 28 mars 2011. Avtalet har således slutits i strid med 16 kap. 6 § LOU. Bolagets anbud borde ha tilldelats ett högre betyg än 2 avseende "Organisation och erfarenhet" eftersom det innehåller alla de uppgifter som efterfrågats och förfrågningsunderlaget inte närmare anger hur dessa ska redovisas. Anbudet från JT Fastighetsservice har fått ett högt betyg eftersom detta bolag redan har kontrakt avseende förvaltning av andra lokaler i samma fastighet som nu är aktuell. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att detta är ett förhållande som det ska tas hänsyn till. Betygssättningen är därför inte transparent. Anbudet från JT Fastighetsservice har fått betyget 5 avseende "Organisation och erfarenhet" trots att ingen handlingsplan finns för att uppnå målen med förvaltningen. Bolaget har således inte behandlats likvärdigt med JT Fastighetsservice vid utvärderingen. Bolaget hade vunnit upphandlingen om JT Fastighetsservice fått ett lägre betyg, eller bolaget ett högre, avseende "Organisation och erfarenhet" eftersom bolagets offererade pris är bättre. Bolaget har lidit skada av att inte ha tilldelats avtalet.

Sandvikens kommun medger bifall till bolagets yrkande om att utvärderingen ska göras om eftersom denna skett i strid med LOU.

BESTÄMMELSER

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida

skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades. Av 19 § samma kapitel framgår att vid beräkningen av längden av en avtalsspärr ska 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid tillämpas. Enligt detta lagrum gäller att om den tid infaller, då enligt lag eller särskild författning en åtgärd senast ska vidtas, på en söndag, annan allmän helgdag, lördag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, får åtgärden vidtas nästa vardag.

Enligt 16 kap. 13 § LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör. Av 14 § samma kapitel framgår dock att om en upphandlande myndighet under pågående överprövning av en upphandling ingår ett avtal under avtalsspärr eller förlängd avtalsspärr ska rätten på yrkande av leverantören överpröva avtalets giltighet.

Av 16 kap. 15 § LOU framgår bl.a. att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse lagen har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

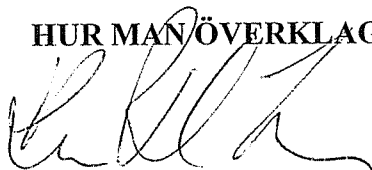
Av utredningen i målet framgår att Sandvikens kommun den 17 mars 2011 beslutat att tilldela JT Fastighetservice kontrakt i den aktuella upphandlingen. Sandvikens kommun har således tidigast samma datum kunnat skicka ett tilldelningsbeslut och har därför inte ägt ingå avtal förrän tio dagar gått från detta datum. Eftersom den tionde dagen infallit på en söndag ska istället den därpå följande måndagen den 28 mars 2011 anses som den sista dagen under vilken Sandvikens kommun varit förhindrad att ingå avtal.

Sandvikens kommun tecknade kontrakt den 28 mars 2011, dvs under gällande avtalsspärr. För att ogiltighet ska följa krävs dock att överträdelsen av avtalsspärren kombineras med en sådan överträdelse av förfarandebe-

stämmelema som har inverkat på leverantörens möjlighet att erhålla kontraktet.

Bolaget har i detta avseende anført att principerna om transparens och likabehandling har åsidosatts vid anbudsutvärderingen, dels genom att hänsyn tagits omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget, dels genom att bolagets anbud inte fått betyget godkänd trots att det uppfyller förfrågningsunderlagets krav. Bolagets anbud har därför fått ett oförtjänt lågt betyg och JT Fastighetservice ett alltför högt. Om inte detta varit fallet skulle bolaget vunnit upphandlingen på grund av att dess anbud haft ett bättre pris. Sandvikens kommun har medgett att utvärderingen skett i strid mot lagen om offentlig upphandling. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av utredningen i målet och med hänsyn till parternas inställning inte skäl att ifrågasätta att anbudsutvärderingen skett i strid mot LOU och att bolaget därmed lidit eller kan komma att lida skada. Det avtal som Sandvikens kommun slutit den 28 mars 2011 ska därför förklaras ogiltigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C).



Karin Forslund Johansson

rådman