



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Markus Garfvé

DOM
 2013-01-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3948-12

SÖKANDE

YIT Sverige AB, 556052-8753
 Box 1810
 171 22 Solna

Ombud: Advokaten Carl Norén
 Kastell Advokatbyrå AB
 Box 7169
 103 88 Stockholm

MOTPART

1. Söderhamns kommun, 212000-2353
 826 80 Söderhamn

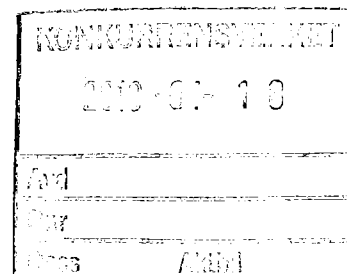
2. Faxeholmen AB, 556037-1600
 Box 3
 826 21 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att Söderhamns kommuns och Faxeholmens AB:s upphandling avseende "Energitjänsteprojekt i form av besparingsfinansierad drift- och energieffektivisering" ska göras om.



Dok.Id 74607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Söderhamns kommun och det av Söderhamns kommun ägda fastighetsbolaget Faxeholmen AB (kommunen) genomför en upphandling avseende ”Energitjänsteprojekt i form av besparingsfinansierad drift- och energieffektivisering”. Tilldelningsbeslut meddelades den 29 augusti 2012, varvid Schneider Electric Buildings Sweden AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

YIT Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anger bolaget följande. Anbudens giltighetstid enligt punkterna AFB.33 och AFB.32 i Administrativa föreskrifter, går ut 120 dagar från den 5 mars 2012, d.v.s. den 5 juli 2012. Tilldelningsbeslut meddelades först den 29 augusti 2012, d.v.s. efter det att anbudets giltighetstid har gått ut. Någon förlängning av anbudens giltighetstid har inte skett. Det strider mot principerna om transparens och likabehandling att anta anbud vars giltighetstid har löpt ut. Bolaget bestrider kommunens påstående om att bolaget i samband med möten med kommunen skulle ha accepterat en förlängd tidsplan. Det är också oklart hur lång tid kommunen anser giltighetstiden har förlängts. På dagordningen nämns inte frågan om förlängning av anbudens giltighetstid. Ingen av de representanter som närvarade vid mötena hade befogenhet att binda bolaget till en förlängd anbudstid.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför att anbudens giltighetstid inte har gått ut då en förlängning av utvärderingstiden och anbudens giltighetstid skett. I samband med att anbudsgivarna genomförde sina respektive anbudspresentationer den 28 maj 2012 informerade kommunen muntligen samtliga anbudsgivare om behovet av en längre utvärderingsperiod än vad som initialt avsetts, samt att anbudsgivarna också kunde komma att behöva förtydliga sina anbud och kalkyler ytterligare. Vidare meddelades att kommunens utvärderingsgrupp avsåg vara klara med sin utvärdering fram till kommunens semesterperiod, men att formellt beslut

om eventuell tilldelning måste underställas kommunens nämnde- och styrelsemöte den 27 augusti alternativt den 6 september 2012 varvid samtliga anbudsgivare muntligen accepterade en förlängning av anbudens giltighetstid. I ett mailutskick från kommunen den 23 juni 2012 till anbudsgivarna med kallelse till uppföljningsmötet den 5 juli 2012 uppgavs att beställargruppen sammanställer sin utvärdering och lägger fram den för formella besluten under augusti och september. I samband med uppföljningsmötet den 5 juli 2012 återupprepade kommunen informationen från den 28 maj och från mailutskicket den 23 juni 2012. Bolaget har inte vid något tillfälle agerat eller kommunicerat på ett sätt som indikerat att de inte förstått eller accepterat en förlängd utvärderingstid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Av 9 kap. 11 § LOU framgår att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. LOU saknar dock bestämmelser om förlängning av anbudstiden i fall som det förevarande.

Enligt förvaltningsrättens mening kan den i förfrågningsunderlaget angivna giltighetstiden för anbudet förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling iakttas och om så ska ske eller inte är främst en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna (jfr justitierådet Eskil Nords utveckling av sin mening i RÅ 2008 not 26). Förlängningen av ett anbuds giltighet i själva upphandlingsprocessen reglerar inte bara anbudsgivarens bundenhet av anbudet, utan det har också effekt på upphandlande myndighet, bl.a. vad gäller upphandlande myndighets bundenhet till villkoren i förfrågningsunderlaget. Således kräver en förlängning av den i

förfrågningsunderlaget angivna anbudstiden ett ömsesidigt medgivande av upphandlande myndighet och anbudsgivare (jfr Kamrarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6132-11).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Vad först avser frågan om någon förlängning skett av bolagets anbud innan tilldelningsbeslut meddelats konstaterar förvaltningsrätten att ord står mot ord. Det bör dock rimligen ligga på kommunen att visa att en giltig förlängning av anbudets giltighetstid skett. Kommunen har i detta avseende uppgett att förlängningen kommit till stånd genom att samtliga anbudsgivare muntligen accepterat att utvärderingsperioden förlängdes och därigenom även indirekt godtagit att anbudens giltighetstid förlängdes i motsvarande mån. Med beaktande av bolagets bestridande, och då kommunen saknar dokumentation som visar att en förlängning skett, finner förvaltningsrätten att det får anses utrett att bolaget inte förlängt sitt anbuds giltighetstid. Av likabehandlingsprincipen torde dessutom följa att i vart fall samtliga kvalificerade anbud bör vara giltiga vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet. Vid detta förhållande och då kommunen inte heller förmått göra sannolikt att de övriga anbudens giltighetstid har förlängts finner förvaltningsrätten att kommunen meddelat tilldelningsbeslut trots att den saknat giltiga anbud. Kommunen har därför inte kunnat åberopa upphandlingsförfarandet till grund för beslut om tilldelning av kontrakt. Skäl att förordna att upphandlingen ska göras om föreligger därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman