



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2056-12
Enhet 15

SÖKANDE

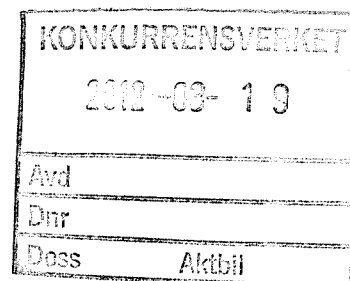
Föreningen Framtidståget, 802402-9715
Vretensborgsvägen 20
126 30 Hägersten

MOTPART

Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Föreningen Framtidstågets ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 217909

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Nacka kommun har genomfört en offentlig upphandling benämnd strukturerad öppenvård för ungdomar och familjepedagogiska insatser för barn och ungdomar samt deras föräldrar, dnr SÄN 2011/203. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande med avsikt att ingå ramavtal inom fem kategorier. Nacka kommun har i tilldelningsbeslut den 23 januari 2012 funnit att Föreningen Framtidstågets anbud inte är kvalificerade för att gå vidare i upphandlingen då anbuden saknar registreringsbevis och aktuell kreditrating enligt krav.

YRKANDEN

Föreningen Framtidståget (hädanefter föreningen) har ansökt om överprövning av upphandlingen.

Nacka kommun har bestritt föreningens ansökan om överprövning och yrkat avslag på densamma.

GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Föreningen har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande. Avsaknaden av registreringsbeviset beror på föreningens form av ideell karaktär. Det har tidigare räckt med registreringsbevis från Skatteverket. Föreningen har varit aktiv i Skatteverkets register i snart 15 år utan anmärkningar. Den 4 januari skickade föreningen ett e-postmeddelande till upphandlaren där den bl.a. uppgav att den uppmärksammat att den missat en ytterligare försäkran angående kreditvärdigheten, att den inte är registrerad hos Bolagsverket men hos Skatteverket vilket syns av bifogad F-skattsedel och att den önskar få komplettera sitt anbud med ovanstående.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Föreningen har i anbudet angett besittning av en stabil och anbudsvärdig ekonomisk ställning. Föreningen menar att avsaknaden av dokumentet är ett uppenbart fel och önskar då möjlighet att komplettera med dokument och konkretisera dess kreditvärdighet då avsaknaden är enkelt avhjälpbar. Enligt lag finns det stöd för kompletteringsmöjligheter då kommuner ska främja konkurrens. Föreningen menar att dessa uppgifter inte kan förbättra eller sänka prisanbud utan endast komplettera och bevisa den kreditvärdighet som föreningen uppbär sedan snart 15 år tillbaka i tiden.

Nacka kommun har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Om fel anses begångna är felet inte av den arten att ansökningen om överprövning ska bifallas. Föreningen har inte uppfyllt Nacka kommuns skall-krav att dels lämna in registreringsbevis från Bolagsverket, dels aktuell kreditrating och måste därför uteslutas.

Skall-kravet att lämna registreringsbevis framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. I annat fall ska en godtagbar förklaring anges. Föreningen har inte lämnat någon godtagbar förklaring till skälet att inte bifoga registreringsbevis från Bolagsverket. Föreningen har inte heller uppfyllt Nacka kommuns krav på en aktuell kreditrating motsvarande minst tre enligt Upplysningscentralen eller likvärdigt kreditupplysningsföretag. Kan företaget inte uppfylla detta måste en godtagbar förklaring ges och ekonomisk dokumentation bifogas som visar att företaget har förutsättningar att fullfölja sina åtaganden enligt krav, vilket föreningen inte har gjort. Föreningen skickade in en komplettering den 4 januari 2012, 96 dagar efter sista anbudsdagen. Nacka kommun strävar efter att undvika särbehandling av anbudsgivarna och har därför beslutat att ingen anbudsgivare får komplettera sitt anbud. Den upphandlande myndigheten får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Alternativt får myndigheten

begära förtydligande eller komplettering om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Föreningen har genmält och anfört i huvudsak följande. Registreringsbevis från Bolagsverket är inte i enlighet med föreningens verksamhetskaraktär. En annan av anbudsgivarna, med liknande organisation, har efter omprövning blivit godkänd. Föreningen har i anbudet angett att den har en ekonomi som är i den nivå som krävs för upphandlingen och önskar enbart få konkretisera sin kreditvärdighet.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LOU. Av övergångsbestämmelser framgår dock att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Den i målet aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 november 2011.

I 16 kap. 5 § LOU i dess lydelse före den 1 november 2011 stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de

grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förfrågningsunderlaget

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget (dnr SÄN 2011/203) under punkt 4, Krav på anbudsgivaren och anbudet, punkt 4.4, Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga (Strukturerad öppenvård) anges följande.

”Aktuell kreditrating motsvarande minst 3 enligt Upplysningscentralen eller likvärdigt kreditupplysningsföretag. Kan företaget inte uppfylla detta måste en godtagbar förklaring ges och annan ekonomisk dokumentation bifogas som visar att företaget har förutsättningar att fullfölja sina åtaganden enligt anbud”.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget under punkt 4, Krav på anbudsgivaren och anbudet, punkt 4.4.2 (strukturerad öppenvård) och punkt 4.5.2. (familjepedagogiska insatser), Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga

”Registreringsbevis från Bolagsverket”

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att de av Nacka kommun uppställda skallkraven, dels att bifoga registreringsbevis från Bolagsverket, dels att bifoga aktuell kreditrating eller lämna en godtagbar förklaring och bifoga annan ekonomisk dokumentation är klart och tydligt formulerade. Det uppställda kraven har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. Kraven framstår inte heller som oförutsägbara eller oproportionerliga. Förvaltningsrätten delar därför Nacka kommuns bedömning att föreningen inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven.

Föreningen har anfört att avsaknaden av dokument angående aktuell kreditrating är ett uppenbart fel och att den borde fått möjlighet att komplettera sitt anbud. Av 15 kap. 12 § LOU framgår att upphandlande myndighet får tillåta rättelse av ett uppenbart fel i anbudet samt att myndigheten får begära att en anbudsgivare eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Av bestämmelsens ordalydelse framgår således att upphandlande myndighet inte är skyldig att tillåta rättelse eller begära förtydligande och komplettering. Förvaltningsrätten anser inte att en miss att bifoga ett dokument kan ses som ett uppenbart fel i aktuell lydelses mening. Lagliga förutsättningar har därmed inte funnits att tillämpa bestämmelserna om rättelse, förtydligande eller komplettering i 15 kap. 12 § LOU.

Då föreningen som ovan konstaterats inte uppfyllt de av Nacka kommun ställda skallkraven och inte heller förutsättning för rättning eller komplettering förelegat har det varit riktigt av Nacka kommun att inte låta föreningen gå vidare till utvärdering. Vad föreningen anfört, att den som ideell förening saknar möjlighet att erhålla registreringsbevis från Bolagsverket, medför ingen annan bedömning. Någon möjlighet för

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ingripande enligt LOU på de av föreningen anförda grunderna finns därmed inte. Ansökan ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Maja Löfgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU