



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredragande
Matilda Ståhl

DOM
2019-04-17
Meddelad i Falun

Sida 1 (4)

Mål nr
957-19

SÖKANDE

Cantera IT-partner AB, 556599-7383
Hässleröd 313
451 91 Uddevalla

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 246834

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket gör en upphandling av kvalificerad projektingenjör Driftsättning/Överlämning till projekt Varbergstunneln, Västkustbanan, Varberg-Hamra (CTM 200623). Upphandlingen genomförs genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF. Av upphandlingsprotokollet framgår att Iterio AB antogs som leverantör samt att Cantera IT-partner AB (Cantera) placerade sig på andra plats.

Cantera ansöker om överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud antas. Cantera anför i huvudsak följande. Trafikverket har inte behandlat bolagets anbud på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Trafikverket har tagit ovidkommande hänsyn och agerat otillbörligt i förhållande till bolaget och dess anbud samt utformat och handlagt upphandlingen så att bolaget skulle hindras att delta i den eller att tilldelas kontrakt. Om bolagets konsult hade fått betyget ett istället för noll som han nu fick hade bolagets anbud antagits.

Trafikverket bestrider Canteras yrkande och anför att verket har genomfört upphandlingen korrekt samt att anledning till rättelse inte föreligger.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

I mål om överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Detsamma gäller mål enligt LUF. Av 20 kap. 6 § LUF följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Cantera anført är visat att Trafikverket brutit mot någon

av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Cantera har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LUF och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen framgår att tilldelning av kontrakt har skett utifrån vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet varvid en utvärderingsmodell använts samt att beställaren sätter pris på de mervärden som värdesätts i upphandlingen. I målet är ostridigt att Canteras offererade konsult har uppfyllt de krav som har ställts.

Cantera har anfört att Trafikverket inte behandlat bolagets anbud på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, att Trafikverket tagit ovidkommande hänsyn och agerat otillbörligt i förhållande till bolaget samt att upphandlingen utformats och handlagts på så sätt att bolaget hindrats från att delta och tilldelas kontrakt. Cantera har också anfört att deras konsult felaktigt tilldelats ett för lågt mervärde samt att bolagets konsult har högre kompetens och erfarenhet efter jämförelse med övriga anbudsgivares konsulter. Cantera har lyft fram att bolagets konsult har fått lågt mervärde vid bedömningen av hans kompetens efter intervju med Trafikverket. Cantera har även anfört att den aktuella konsulten har erbjudits anställning hos Trafikverket och att det är helt orimligt att en person som erbjuds en annan anställning hos Trafikverket samtidigt skulle erhålla betyget noll i mervärde i denna upphandling.

Trafikverket har lyft fram att mervärden har bedömts av beställaren vid en intervju med konsulten varvid konsulten inte har erhållit något mervärde eftersom man har bedömt att konsulten har en förmåga som begränsat bidrar

till att nå uppställda mål i uppdragsbeskrivningen då han påvisar begränsad erfarenhet från förhandling, kommunikation och samverkan samt saknar erfarenhet av samverkansprojekt. Trafikverket har även uppgett att konsulten arbetar i ett avtal med verket avseende datasamordning samt att konsulten sökt och erbjudits en tjänst avseende specialist digital projekthantering, datasamordning/BIM men att dessa uppdrag inte är desamma som uppdraget som avses med aktuell upphandling, det vill säga kvalificerad projektingenjör i samverkansentreprenad. Enligt Trafikverket saknar jämförelsen betydelse för bedömningen av erhållna mervärden.

Förvaltningsrätten anser inte att Cantera anfört omständigheter som styrker att bolagets konsult tilldelats för låga mervärden i utvärderingen. Det faktum att Canteras konsult arbetar i ett annat avtal med Trafikverket samt att konsulten erbjudits en tjänst på Trafikverket medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten anser inte heller att Cantera visat att Trafikverket agerat i strid med de grundläggande principerna i LUF eller någon annan bestämmelse i LUF. Det finns således inte skäl för ingripande enligt LUF och Canteras ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

• Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.