



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-18
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3211-15

SÖKANDE

Henrik Samuelsson med enskild firma IDIG, 720408-2916
Hällebackavägen 7
598 30 Vimmerby

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 18 →	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Henrik Samuelssons ansökan om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 1 Syd mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 213891

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande nr 7, Område 1 Syd, dnr. 3.2.2-2015-1874 (upphandlingen). Upphandlingen annonserades ut den 3 mars 2015. Migrationsverket har den 12 maj 2015 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen. För området har verket slutit 14 avtal, se bilaga 1. Av upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet framgår att anbud från Henrik Samuelsson med enskild firma IDIG inte har bedömts uppfylla kravet enligt punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget med motiveringen att Henrik Samuelsson inte har bifogat bekräftelse på att kommun har mottagit redogörelse inför upphandlingen.

Henrik Samuelsson ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att den ska rättas på så sätt att även han tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anför han att det inte någonstans i förfrågningsunderlaget anges att den information som kommunen måste vara underrättad om ska gälla just den aktuella upphandlingen.

Migrationsverket begär att ansökan om överprövning avslås och anför sammanfattningsvis följande. Frågor och svar angående upphandlingen ställdes och besvarades på www.tendsign.com. Alla leverantörer som registrerat sig i Tendsign har fått meddelande om och haft möjlighet att ta del av samtliga frågor och svar oavsett i vilken av de sex upphandlingar avseende tillfälligt boende för asylsökande, som Migrationsverket genomför, frågan ställts. Migrationsverket har genom sina svar på frågor 16 (i Område 3 Öst) och 19 (i Område 4 Mitt) tydliggjort att kravet enligt punkten 5.15 innebär att anbudgivaren måste bifoga skriftlig bekräftelse att kommunen har tagit emot information om anbudgivarens avsikt att lämna anbud just i den aktuella upphandlingen samt att det inte räcker att bifoga

tidigare inskickad information. Bolagets anbud uppfyller inte det ställda kravet och Bolaget har därför inte erhållit någon plats i rangordningen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ramen för förvaltningsrättens prövning m.m.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrätten anser att det beslut om tilldelning som fattats den 12 maj 2015 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om ett antal igångsatta direktupphandlingar som kan bli föremål för överprövning (jfr Mål C-26/03 Stadt Halle och HFD 2013 ref 31). Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal är således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande övriga påbörjade direktupphandlingar, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökan om överprövning.

I målet har inte framförts någon invändning avseende valet av upphandlingsförfarande. Förvaltningsrätten har därför att pröva huruvida behandlingen av Bolagets anbud i upphandlingen är förenligt med LOU i övrigt.

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske. De allmänna principerna, däribland likabehandlingsprincipen, ska dock beaktas även vid en direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en särskild procedur för valet av leverantörer får därvid, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget punkt 5.15 anges följande rörande krav på kontakt med kommunen.

Leverantören ska kunna visa att kontakt har tagits med kommunen med information om att ett eventuellt boende kan komma att etableras. Informationen ska lämnas skriftligt (per brev eller e-post) och ska innehålla följande: information om att anbudsgivaren har för avsikt att lämna ett anbud avseende tillfälligt boende för asylsökande i aktuell kommun. Annan information om anbudet är leverantören inte skyldig att lämna till kommunen. Detta är endast en fråga om information.

Det krävs inget särskilt godkännande av kommunen för att kunna komma ifråga som leverantör i upphandlingen.

Informationen ska skickas till kommunens officiella e-postadress alternativt postadress. För det fall någon sådan adress/e-postadress inte finns ska informationen skickas till kommunchef eller motsvarande.

Som bevis för ovanstående ska diarieförd handling eller ankomstregistrerad handling hos kommunen alternativt mottagningskvitto för e-post eller annan skriftlig bekräftelse på att kommunen mottagit handlingen bifogas anbudet. Skärmdump, leveranskvitto eller motsvarande accepteras ej.

Av Frågor och svar i upphandlingen framgår bl.a. följande.

16 Publik fråga

5.15 I tidigare upphandling 6 har kommunen informerats om att det kommer att hyras ut lokaler till Migrationsverket i form av ett ABT-boende på anläggningen. Migrationsverket har tagit anläggningen i drift. Måste vi på

nytt informera kommunen eller räcker det att bifoga tidigare informationsbrev i upphandlingen?

Publikt svar

Ja, informationen ska avse denna upphandling.

19 Publik fråga

Gällande 5.15. Vi har ett pågående ABT-avtal och kommunen är sedan tidigare underrättad. Måste vi trots detta ta ny kontakt och underrätta kommunen om att vi planerar att fortsätta med verksamheten?

Publikt svar

Ja, informationen ska avse denna upphandling.

Henrik Samuelsson har tillsammans med sitt anbud beträffande uppfyllelsen av kravet i punkten 5.15 bifogat e-postmeddelande från Vimmerby kommun, daterad den 22 januari 2015, där det bekräftas att kommunen fått information om att Henrik Samuelsson har för avsikt att lämna ett anbud avseende tillfälligt boende för asylsökande i kommunen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Förvaltningsrätten finner att det av punkt 5.15 och Migrationsverkets svar på frågor 16 (i Område 3 Öst) och 19 (i Område 4 Mitt), till vilka Henrik Samuelsson haft tillgång, klart framgår att kravet enligt den aktuella punkten innebär att anbudsgivaren ska visa att kommunen har fått information om att denne har för avsikt att lämna anbud i just den aktuella upphandlingen samt att det inte är tillräckligt att anbudsgivaren vid tidigare upphandlingar lämnat liknande information till den berörda kommunen. Någon oklarhet i innebörden av det ställda kravet föreligger inte enligt förvaltningsrättens uppfattning. Kravet får vidare anses ha klar koppling till upphandlingsföremålet och är, enligt förvaltningsrättens förmenande, inte svårt att tillmötesgå.

I målet står klarlagt att Henrik Samuelsson i sitt anbud inte visat att kommunen mottagit erforderlig information enligt beskrivet krav ovan. Med

hänsyn härtill har anbudet brustit i uppfyllelse av ett obligatoriskt krav varför skäl föreligger att ej uppta detta till slutlig anbudsutvärdering. Skäl för begärd rättelse föreligger således inte. Henrik Samuelsson saknar därmed grund för sin ansökan om överprövning varför denna ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.

Område 1 SYD:mål 3211-15m.fl.

Anläggning
 Hanöhus7
 Glasblåsaren
 Björkhaga
 Snårestad
 Båstad 7
 Odengården Hotel och konferens
 Fredriksbergs kursgård
 Helgesbo
 Blidingsholms gård
 Asylboende Margareteberg
 Hotell Ekebacken
 Forsagården 7
 Vandrarhemmet violen
 Hotell Moliljan

Leverantör
 Jokarjo
 FRANK HOUGEN
 Workaton AB
 Öرنen Öland AB
 JOKARJO AB
 Vindilen AB
 Försvarsutbildarna Ystad
 HUSHÅLLNINGSSÄLLSKAPET KALMAR-KRONOBERG-BLEKIN
 Blidingsholm Konferensgård
 Sportsbaren Arena i Halmstad AB
 Ängås Fastigheter AB
 JOKARJO AB
 Mauzer och Åkerlund AB
 Defakon Renting AB

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
 I LINKÖPING

2015-06-09		FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LINKÖPING
Mål nr 3211-15		Domare 2:26
EL	Aktbil	INKOMM 2015-06-09 MÅLN.R. 3211-15 AKTBIL: 9

Område 2 Väst:mål nr 3435-15 m.fl.

Anläggning
 Kroppefjäll
 Hotell hjärtared
 Svenshögen 7
 Dalagärde vandrarhem
 Tjörnbro park
 Rosenkullen
 Alkoven logi
 Mäshult

Leverantör
 Kropphus AB
 Hotell Hjärtared AB
 JOKARJO AB
 Mercurex AB
 konsultkedjan kb/tjörnbropark
 Förvaltningsbolaget Åtorps Herrgård AB
 Alkoven Logi AB
 Mäshult

Område 5 Nord: mål nr 3329-15 m.fl.

Anläggning
 Krokströmmen
 Vintergården
 Cape east 7
 Övertorneå 7
 Olivlunden
 BY 174
 Hotell Norrbotten

Leverantör
 IJAB Invest Jämtland AB
 LiBo Care AB
 JOKARJO AB
 JOKARJO AB
 HK Partners Sverige AB
 A8 Älvbrinken AB
 Torne Invest AB

Område 6 Stockholm:mål nr 3533-15 m.fl.

Anläggning
 Farsta Strand
 Hotel Metro Stockholm

Leverantör
 Farsta Strand Hotel & Conference AB
 Hotel Metro Stockholm AB



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.