



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2015-03-05  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6871-14 E

Sida 1 (8)

**SÖKANDE**

EAAB, Ekman & Angerstig AB, 556791-5573  
Knivsbrunna 53  
Box 1112  
751 41 Uppsala

**MOTPART**

Östhammars kommun  
Box 66  
742 21 Östhammar

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-03-06	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 140883

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00

**Telefax**  
018-431 63 43

**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Östhammars kommun har genomfört en upphandling av totalentreprenad för ombyggnation av kommunhuset i Östhammar (dnr 2014TN172). Den 17 december 2014 beslutade kommunen att tilldela Tommy Nordgrens Byggnadsfirma AB (Tommy Nordgrens) kontraktet som entreprenör.

### YRKANDEN M.M.

**EAAB, Ekman & Angerstig AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan. Kommunen har brutit mot de regler som gäller vid upphandling inom ramen för lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Detta har skadat bolaget genom att det borde ha blivit tilldelat kontraktet.

Anbud nr 1, 3, 4 och 6 ska förkastas då dessa inte uppfyller ställda skalkrav i de administrativa föreskrifterna avsnitt AFB.172, AFB.31 och AFB.51. Anbud nr 1, 3, 4 och 6 saknar SKV 4820 för tänkta underentreprenörer samt information huruvida erbjudna underentreprenörer samt konsult kan verifiera liknande arbeten med gott resultat. Anbud nr 1, 3 och 6 saknar även CV på erbjuden konsult. Anbud nr 1, 3 och 6 är lämnade på fel anbudsformulär. Anbud nr 1 och 3 saknar uppgift om vem som är ombud. Anbud nr 3 och 6 saknar e-registreringsbevis. Anbud nr 4 och 6 har inte lämnat någon information kring kollektivavtal.

**Kommunen** anser att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Bolagets påstående att blanketten SKV 4820 för underentreprenörerna inte har bilagts dessa anbud är korrekt. Något krav på att underentreprenörer och konsulter ska redovisas har inte ställts i förfrågningsunderlaget. Det är inte heller brukligt att detta behöver anges i anbudsskedet vid den aktuella typen av entreprenadarbeten. Det har inte varit avsikten att anbudsgivarna ska behöva ange underentreprenörer och konsulter i anbudsskedet och därmed inte heller information och CV på

erbjudna konsulter. Inte heller bolaget har bilagt CV för konsulter inom alla konsultområden som behövs för projektet.

Vilket anbudsformulär som använts saknar betydelse för utvärderingen av anbudet. Ett kompletterande anbudsformulär skickades ut efter en fråga i "fråga svar" vilket inte alla anbudsgivare uppmärksammade. Det nya anbudsformuläret innehåller inga ytterligare uppgifter som påverkar anbudspriset vid utvärderingen varför alla anbud godtagits oavsett vilket formulär som använts.

Vad gäller anbud nr 3, Tommy Nordgrens, framgår det att Tommy Nordgren är ombud. Registreringsbevis fanns bilagt anbudet.

Av ovanstående framgår att det inte finns några brister i anbudet från Tommy Nordgrens, som vid anbudsutvärdering har det lägsta priset.

### **DOMSKÄL**

#### *Den rättsliga regleringen*

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange

på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

#### *Utredningen i målet*

I upphandlingens administrativa föreskrifter avsnitt AFB.5 "Prövning av anbudsgivare och anbud" framkommer att anbud/anbudsgivare som inte uppfyller krav enligt AFB.31, AFB.51, AFB.511 och AFB.53 kommer att uteslutas från upphandlingen. Det anbud som uppfyller ställda krav och har lägst pris kommer att antas.

I avsnitt AFB.31 "Anbuds form och innehåll" anges att vissa handlingar ska bifogas anbudena, bl.a. ifyllt anbudsformulär, registreringsbevis för företaget, SKV 4820 för underentreprenörer, samt företagets organisation som ska utföra uppdraget inkl. ombud, kvalitets- och miljöansvarig.

I avsnitt AFB.51 "Uteslutning av anbudsgivare" anges att prövningen av anbudsgivare kommer att ske enligt en i avsnittet särskilt angiven kravlista. I kravlistan framkommer bl.a. att anbudsgivarens erbjudna konsult ska ha dokumenterad konsultkompetens i form av erfarenhet, utbildning, samt att anbudsgivaren ska kunna visa att erbjudna underentreprenörer och konsulter utfört liknande arbeten med gott resultat. I AFB.51 framkommer vidare att kommunen kommer att ta erforderliga kontakter med berörda myndigheter och andra intressenter för att kunna utföra prövningen enligt kravlistan.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget gör gällande att de fyra leverantörer som har kvalificerats för utvärdering och lämnat ett lägre pris än bolaget inte uppfyller samtliga krav som gäller för upphandlingen. Förvaltningsrätten tar först ställning till bo-

lagets invändningar gällande det vinnande anbudet från Tommy Nordgrens (anbud nr 3).

Bolaget gör gällande att anbudet från Tommy Nordgrens saknar uppgifter om ombud.

I den vinnande leverantörens anbud framkommer att Tommy Nordgren är arbetschef och kvalitets- och miljöansvarig samt kontaktperson på företaget. Anbudet uppfyller således enligt förvaltningsrättens uppfattning det i avsnitt AFB.31 angivna kravet att anbudet ska innehålla företagets organisation som ska utföra uppdraget inkl. ombud, kvalitets- och miljöansvarig. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på den grunden.

Bolaget gör vidare gällande att anbudet från Tommy Nordgrens saknar SKV 4820 för tänkta underentreprenörer, information huruvida erbjudna underentreprenörer samt konsult kan verifiera liknande arbeten med gott resultat samt CV på erbjuden konsult.

Kommunen vitsordar att SKV 4820 för underentreprenörer inte har bilagts Tommy Nordgrens anbud. Kommunen anför vidare att något krav på att underentreprenörer och konsulter ska redovisas inte har ställts i förfrågningsunderlaget samt att det inte har varit avsikten att anbudsgivarna ska behöva ange underentreprenörer och konsulter i anbudsskedet och därmed inte heller information och CV på erbjudna konsulter.

Enligt förvaltningsrättens bedömning innehåller förfrågningsunderlaget inte något krav på att eventuella underleverantörer eller konsulter ska redovisas i anbudet. Det ställs inte heller upp några krav på att leverantörerna ska bifoga referenser, CV eller dylikt för underleverantörer och konsulter. Kommunen har därför inte agerat i strid med LOU genom att utvär-

dera anbudet från Tommy Nordgrens även om, så som bolaget gör gällande, dessa uppgifter saknas i anbudet.

Även om förfrågningsunderlaget inte ställer upp något krav på redovisning av underleverantörer anges i avsnitt AFB.31 att SKV 4820 ska bifogas för underentreprenörer, vilket Tommy Nordgrens ostridigt inte har gjort. Frågan blir således om det innebär att Tommy Nordgrens borde ha utesluts från upphandlingen.

Av likabehandlingsprincipen följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. En följd av denna princip är att alla anbudsgivare som huvudregel måste uppfylla samtliga obligatoriska krav i en upphandling för att kvalificera sig till en vidare utvärdering. Ett anbud ska dock inte förkastas om detta skulle vara oproportionerligt. Proportionalitetsprincipen innebär i detta sammanhang att den uppgift som medför diskvalificering måste vara relevant för upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2014 i mål nr 1547-14 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 augusti 2014 i mål nr 897-14).

Blanketten SKV 4820 innehåller vissa offentliga uppgifter gällande företag/person eller organisation som Skatteverket på begäran ska lämna ut. På blanketten redovisas bl.a. uppgifter om registrering för mervärdesskatt samt om företaget ifråga har restförda skulder avseende skatter och avgifter hos Kronofogdemyndigheten.

Att utesluta Tommy Nordgrens på den grunden att leverantören inte bifogat SKV 4820 för underentreprenörer när det i upphandlingen inte ställs upp något krav på att underleverantörer ska redovisas skulle enligt förvaltningsrättens mening innebära en i sammanhanget oproportionerlig åtgärd. Samtliga anbud från de anbudsgivare som kvalificerats har också bedömts

uppfylla upphandlingens obligatoriska krav, så även bolagets. Bolaget har därmed inte visat att kommunen särbehandlat någon leverantör eller i övrigt agerat i strid med LOU genom att utvärdera anbudet från Tommy Nordgrens trots att anbudet saknat SKV 4820 för underentreprenörer.

Bolaget gör även gällande att Tommy Nordgrens lämnat anbud på fel anbudsformulär.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen har skickat ut ett kompletterande anbudsformulär vilket inte alla anbudsgivare uppmärksammat, däribland Tommy Nordgrens. Enligt kommunen har det dock saknat betydelse för utvärderingen av anbudet vilket anbudsformulär som använts. Alla anbud har därför godtagits oavsett vilket formulär som använts.

Bolaget har inte visat eller ens gjort gällande att det faktum att anbudet avgetts på det tidigare anbudsformuläret påverkat anbudets utformning eller innehåll. Att anbudet avgetts på det tidigare anbudsformuläret får anses utgöra ett rent formfel, som inte haft någon relevans för utformningen av anbudet. Bolaget har därmed inte visat att kommunen har brutit mot LOU genom att ta upp anbudet från Tommy Nordgrens.

Bolaget gör slutligen gällande att Tommy Nordgrens inte bifogat e-registreringsbevis.

I förfrågningsunderlaget anges att leverantörerna ska bifoga registreringsbevis för företaget. Tommy Nordgrens har i den delen bifogat ett registerutdrag från Skatteverket.

Enligt förvaltningsrättens mening är i avsnitt AFB.31 inte närmare preciserat vilka krav som gäller för efterfrågat registreringsbevis. Genom att Tommy Nordgrens bifogat ett registerutdrag från Skatteverket till sitt

anbud får enligt förvaltningsrättens bedömning kravet på registreringsbevis så som det formulerats i AFB.31 anses vara uppfyllt. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU även på den grunden.

Bolaget har sammanfattningsvis inte visat att kommunen agerat i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna genom att tilldela Tommy Nordgrens kontrakt i upphandlingen. Eftersom endast en leverantör kan tilldelas kontrakt saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva bolagets invändningar avseende anbuden nr 1, 4 och 6. Eftersom skäl att ingripa mot upphandlingen saknas ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Lina Törnqvist  
rådman

Målet har handlagts av Petra Hedin.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

