



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2016-10-19  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
4669-16 E

**SÖKANDE**

Sandbergs Trygghetsprodukter AB, 556351-4248  
S:t Olofsgatan 46  
753 30 Uppsala

**MOTPARTER**

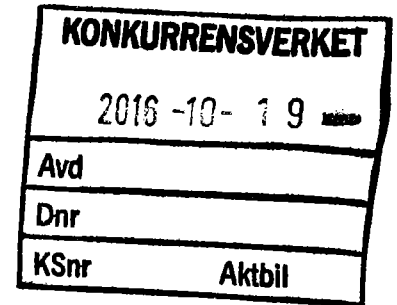
1. Sävttek AB, 556661-6974  
Tärpilsvägen 5  
755 50 Uppsala

2. TW Låsservice AB, 556943-8558  
Strömsbergsvägen 67  
815 92 Tierp

3. Östhammars kommun, Tekniska nämnden  
Box 66  
742 21 Östhammar

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Östhammars kommuns upphandling avseende passersystem och larm, KS-2016-429, inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering där anbud från Sävttek AB och TW Låsservice AB inte beaktas.

Dok.Id 191977

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Östhammars kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende passersystem och larm, KS-2016-429. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 31 augusti 2016 beslutat att anta anbud från Sävtek AB (Sävtek). Av utvärderingen framgår att TW Låsservice (Låsservice) placerade sig på andra plats i utvärderingen och att Sandbergs Trygghetsprodukter AB (bolaget) placerade sig på tredje plats.

## YRKANDEN M.M

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbuden från Sävtek och Låsservice inte beaktas vid utvärderingen eftersom de inte uppfyller alla krav i anbudsförfrågan. Genom kommunens felaktiga tilldelningsbeslut har bolaget lidit skada genom att inte vinna upphandlingen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

### *Sävtek*

Ingen bilaga eller information gällande Sävteks organisation har bifogats anbudet trots krav i förfrågningsunderlaget. Sävtek har inte i anbudet visat att minst en person i företaget har godkänd utbildning, certifiering för larmingenjör. Detta krav kan inte heller uppfyllas i efterhand då Sävtek inte har någon representant med på Svensk Brand- och Säkerhetscertifierings lista över certifierade larminstallörer. Någon annan relevant typ av certifiering för larmingenjörer kan inte vara aktuell då anbudsunderlaget indirekt hänvisar till denna certifiering. Sävtek har inte heller visat att det är en certifierad anläggarfirma inbrottslarm enligt SSF 1015 som krävs för att kunna utföra uppdraget. Sävtek har vidare inte visat att man har ett strukturerat och dokumenterat miljö- och kvalitetsarbete.

*TW Låsservice*

TW Låsservice har inte visat att det har dokumenterad kunskap om elektronisk personliggare, ID 06. Låsservice har inte heller visat i anbudet att minst en person i företaget har godkänd utbildning, certifiering för larmingenjör. Detta krav kan inte heller uppfyllas i efterhand då Låsservice inte har någon representant med på Svensk Brand- och Säkerhetscertifierings lista över certifierade larminstallatörer. Någon annan relevant typ av certifiering för larmingenjörer kan inte vara aktuell då anbudsunderlaget indirekt hänvisar till denna certifiering. Låsservice har vidare inte visat att det är en certifierad anläggarfirma inbrottslarm enligt SSF 1015 som krävs för att kunna utföra uppdraget. Låsservice har slutligen inte visat att man har ett strukturerat och dokumenterat miljö- och kvalitetsarbete.

**Kommunen** har meddelat förvaltningsrätten att man avstår från att komma in med svar på bolagets ansökan.

**Sävttek** och **Låsservice** har beretts tillfälle att yttra sig men har inte avhörtts.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är då om det föreligger skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU på de grunder bolaget anför.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ett anbud som inte uppfyller samtliga uppställda obligatoriska krav i en upphandling inte får antas utan ska förkastas, förutsatt att kraven i sig inte är oproportionerliga eller på annat sätt strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer. De obligatoriska kraven kan avse såväl krav på upphandlingsföremålet som formella krav.

Bolaget har oemotsagt anført att anbuden från Sävttek och Låsservice inte uppfyller kraven i upphandlingen. Det har inte framkommit att kraven, vilka avsett bland annat relevanta certifieringar för larmingenjörer och installatörer, skulle vara oproportionerliga. Av utredningen i målet kan förvaltningsrätten inte annat än finna att kommunen genom att utvärdera Sävteks och Låsservice anbud, trots att de inte har uppfyllt ska-kraven i förfrågningsunderlaget, har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Eftersom bolaget har placerat sig på tredje plats vid anbudsutvärderingen har bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada av kommunens agerande. Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom kommunens handlande inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en möjlig och tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts i form av en ny utvärdering av anbuden, där anbud från Sävttek och Låsservice inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Lena Björner

Rådman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.