



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2018-10-10
Meddelad i Malmö

Mål nr
5765-18

1

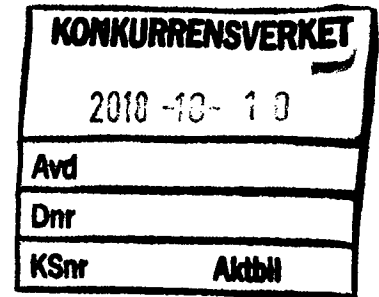
SÖKANDE
2MA Technology AB, 556703-0415
Fiskargatan 4 A
871 65 Härmösand

MOTPART
Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår 2MA Technology AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 446169

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
Telefax
040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av elektronisk körjournal, SN 2017/0528. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har TelliQ tilldelats kontrakt. Anbudet från 2MA Technology AB (2MA Technology) har placerat sig på tredje plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

2MA Technology ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför 2MA Technology i huvudsak följande.

Utvärderingen av upphandlingen har inte genomförts på ett korrekt sätt och överensstämmer inte med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Upphandlande myndighet har handlat i strid med principen om likabehandling. Upphandlande myndighets bedömning är inte korrekt och strider mot principen om öppenhet då de inte varit tydliga med hur bedömningen kommer att gå till/gått till.

I kravspecifikationen under punkten 4.15 anges att Lunds kommun önskar få vissa angivna funktioner som option (funktionsoptioner). Av punkten 4.16 framgår vidare att Lunds kommun vill ha option på ett boknings-system/bilpoolssystem. I prisbilagan finns dessa med med egna positioner för att ingå i sammanställningen.

TelliQ har förtydligat sina optioner i sin prisbilaga och angett att de behöver ytterligare information för att kunna prissätta tjänsterna.

För att kunna möjliggöra att funktionsoptioner enligt punkten 4.15 realiserar ställer det krav på den hårdvara och mjukvara som behöver finnas i fordo-

net. Betydligt högre krav än om hänsyn inte behöver tas till dessa villkor. Eftersom kravspecifikationen i punkten 5.3 anger att ”för att anbud ska kunna utvärderas ska samtliga krav accepteras och samtliga villkor vara uppfyllda” har 2MA Technology valt att offerera en väsentligt dyrare hårdvara för att uppfylla samtliga krav och villkor i specifikationen än vad 2MA Technology hade gjort om bolaget vetat att de kunnat avstå från att ta hänsyn till dessa.

I utvärderingen har jämförelse skett mellan system som uppfyller samtliga krav och villkor och system som helt friskriver sig från dessa. Att inte ta hänsyn till dessa villkor är en förändring som totalt förändrar förutsättningarna för projektet och därmed upplägget av offerten och direkt påverkan på prissättningen.

Lunds kommun bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

I upphandlingsdokumentet framgår att kommunen avser att köpa ett elektroniskt körjournalssystem. I upphandlingsdokumentet framgår vidare att systemet ska uppfylla vissa ovillkorliga krav, så kallade ska-krav. Därutöver önskar kommunen vissa funktioner som eventuella optioner, punkten 4.15 i förfrågningsunderlaget (funktionsoptioner). Det är inget krav att anbudsgivaren måste kunna lämna anbud på dessa optioner vilket tydligt framgår av prisbilagan där det anges att om anbudsgivaren inte kan erbjuda funktionen ska denne sätta ett x på avsedd plats. Detsamma gäller för optionen på bokningssystem enligt punkten 4.16 i kravspecifikationen. Detta är en önskvärd tilläggsfunktion, men inte ett ovillkorligt krav.

Det verkar som 2MA Technology har blandat ihop ovillkorliga krav och optioner som kommunen efterfrågar som önskvärda men inte ställer krav på att anbudsgivaren måste kunna leverera. Av prisbilagan framgår tydligt att

jämförelsesumman är hårdvara + mjukvara (momentpris). Detta kan inte missförstås. Från denna totala jämförelsesumma dras det monetära mervärdesavdraget och summan blir utvärderingspriset. Beskrivningen av hur prisjämförelsen kommer att ske är tydlig och klar och uppfyller upphandlande myndighets krav på transparens.

Gällande kriteriet "Användarvänlighet" framgår det också med all tydlighet hur detta kommer att bedömas i bilagan "Användarvänlighet – körjournal-Lund 2018".

Utvärderingen och prisjämförelsen har skett helt i enlighet med upphandlingsdokumenten. De priser som jämförts är de som ligger till grund för utvärderingspriset. De system som utvärderats uppfyller samtliga krav och har utvärderats helt i enlighet med den utvärderingsmodell som angivits. Hänsyn har inte tagits till de önskade optionerna då dessa inte varit ett krav att ha. Om 2MA Technology vill ta höjd i sitt anbud på viss prissättning av hård- eller mjukvara som hänför sig till önskade optioner står det dem fritt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och efter ansökan av en leverantör, som anser sig ha lidit eller kunna komma att

lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan en rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

2MA Technology AB gör gällande, som det får förstås, att kravspecifikationen och prisbilagan är otydliga och att Lunds kommun brutit mot LOU genom att inte utvärdera anbudet i enlighet med upphandlingsdokumenten.

Av upphandlingsdokumentet (kravspecifikationen) punkten 5.3 framgår bland annat att för att anbud ska kunna utvärderas ska samtliga krav accepteras och samtliga villkor vara uppfyllda. Vidare framgår av prisbilagan vad som kommer att utgöra utvärderingspris (hårdvara + mjukvara). Det anges även i prisbilagan att om en option inte går att leverera ska ett "x" markeras på posten.

Förvaltningsrätten anser att kravspecifikationen och prisbilagan har utformats på ett sådant sätt att det får anses tillräckligt tydligt vad som utgör obligatoriska krav och vad som kommer att utgöra utvärderingspris. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad 2MA Technology anfört till stöd för sin talan att Lunds kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att 2MA Technology därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Ulrika Skogler har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

