



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-09-28
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1723-15 E

KONKURRENSVERKET	
2015-09-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

SpiceTec Sweden AB, 556808-4296
Hegled 115
832 94 Orrviken

MOTPART

Älvkarleby kommun
Box 4
814 21 Skutskär

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 153686

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Älvkarleby kommun (kommunen) har genomfört upphandlingen "Medora 168:63 i Älvkarleby Kommun. Skutskärs IP byte ispist. Totalentreprenad 2015" (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. SpiceTec Sweden AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. När kommunen fattade tilldelningsbeslut den 31 mars 2015 antogs inte bolagets anbud.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

De skäl som redovisats som grund för diskvalificeringen av bolagets anbud är dels en för låg kreditvärdering, dels att bolaget inte prissatt deponikostnaderna. Bolagets anbud har diskvalificerats på oriktiga grunder. Tilldelningsbeslutet är felaktigt och en förnyad prövning krävs.

I förfrågningsunderlaget finns följande krav rörande företagets ekonomiska ställning. Anbudsgivaren får inte ha lägre riskklass än tre enligt Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) eller motsvarande nivå hos annat kreditupplysningsföretag. Om anbudsgivare inte omfattas av UC:s riskklassbedömning ska anbudsgivaren till anbudet bifoga motsvarande bevis som visar att företagets kreditvärdighet motsvarar UC:s riskklass.

Bolaget har meddelats att det endast hade en tvåa på UC:s femgradiga skala. Vid bolagets kontroller via CreditSafe erhöles ratingen 72 av 100 och via Business Check erhöles sju på en tiogradig skala. När bolaget kontrollerade sin ekonomiska ställning fanns inget skäl att misstänka att UC:s kreditvärdering skulle avvika så markant från de kreditupplysningsföretag som bolaget använder. Diskvalificeringen av bolagets anbud på grund av

dålig kreditrating bygger på felaktiga grunder då bolaget har en godkänd klassning hos bl.a. CreditSafe och Business Check.

När det gäller deponi har inte beställaren kunnat lämna information om vilken typ av isolering som använts i befintlig ispist. Bolagets uppfattning är att deponin bör hanteras separat i lämnade anbud. Det finns risk för att isoleringen är att betrakta som farligt avfall med i så fall väsentligt ökade kostnader för att omhänderta deponin. Detta gäller även tensiten som måste vara frigjord någon vecka innan man kan säga vilken typ av bindningsmedel den innehåller. Först då kan pris sättas på deponikostnaden. Kostnaderna för tensiten kan komma att variera från 350–600 kr/ton beroende på vilket bindningsmedel den innehåller. Isoleringen kan komma att kosta uppemot 1 600 kr/ton beroende på vilken typ av isolering det där. Mot denna bakgrund är bolagets uppfattning att det inte är möjligt att prissätta deponikostnaderna då beställaren inte kan uppge vilken isolering det är eller vilket bindningsmedel som finns i tensiten.

Den 24 mars 2015 skickade bolaget ett mail till en företrädare för kommunen. Mailet innehöll kompletterande uppgifter om vad som ingick i bolagets anbud. Den enda reservation som bolaget lämnat är deponiavgiften rörande isolering och tensit.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Tekniska avdelningen har i AF-delen angivit ”För att ett i tid inkommit anbud ska utvärderas enligt AFB.53 ska följande krav vara uppfyllda:
1. Anbudsgivaren får ej ha lägre riskklass än tre enligt Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) eller motsvarande nivå hos annat kreditupplysningsföretag”. När kommunen gjorde en UC för bolaget så hade bolaget endast riskklass två.

I förfrågningsunderlaget anges att 100 mm isolering och 30 mm tensit ska rivras samt att rivet och demonterat material tillfaller entreprenören för borttransport till av denne hållen tipp, kan betyda deponi. Bolaget anger i anbudet att det inte har med rivning (deponi) avseende isoleringen och tensiten. Detta är en reservation som påverkar anbudspriset.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

Bolaget påstår att följande krav finns i upphandlingen (kravet). Anbudsgivaren får inte ha lägre riskklass än tre enligt Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) eller motsvarande nivå hos annat kreditupplysningsföretag. Om anbudsgivare inte omfattas av UC:s riskklassbedömning ska anbudsgivaren till anbudet bifoga motsvarande bevis som visar att företagets kreditvärdighet motsvarar UC:s riskklass.

Eftersom kommunen inte framfört några invändningar mot bolagets påstående får det anses vara korrekt. Således är det utrett att kravet var ett av upphandlingens obligatoriska krav.

Av den åberopade utredningen i målet framgår att bolaget omfattades av UC:s riskklassbedömning och att bolaget erhöll ratingen två vid denna riskklassbedömning. Med andra ord uppfyller bolaget inte kravet genom att ha riskklass tre eller högre enligt UC.

Bolaget anför att det har fått en godkänd klassning av kreditupplysningsföretagen CreditSafe och Business Check. Bolaget har dock inte beskrivit

likheterna och skillnaderna mellan dessa företags klassningar och UC:s riskklasser. Däremot framgår att UC, CreditSafe och Business Check använder olika skalor. Bolaget har inte anfört, än mindre visat, att de åberopade kreditvärderingarna från CreditSafe och Business Check motsvarar en riskklass om tre eller högre enligt UC. Således har bolaget inte visat att det uppfyller det första kravet och att kommunen agerat felaktigt när bolagets anbud förkastades på denna grund.

Bolaget invänder även mot deponikostnaderna rörande tensit och isolering. Vidare uppger bolaget att det lämnat en reservation i anbudet och att bolaget inte har med dessa deponikostnader i anbudet. Kommunen uppger, vilket inte bolaget invänt mot, att denna reservation påverkar anbudspriset. Mot bakgrund av det som har lagts fram i målet får det anses vara utrett att bolaget lämnat en reservation i sitt anbud som påverkat anbudspriset. Således har bolaget inte heller i denna del visat att kommunens förfarande inte är i enlighet med LOU.

Slutligen anför bolaget att det inte är möjligt att prissätta deponikostnaderna och att det kan uppkomma väsentligt ökade kostnader för att omhänderta denna deponi. Bolaget har dock inte närmare beskrivit på vilket sätt som upphandlingen är felaktigt utformad. I målet har inte framkommit annat än att kommunen inte kan uppge vilken typ av isolering som använts i befintlig ispist och inte heller vilket bindningsmedel som finns i tensiten.

Förhållandet att det kan uppkomma väsentligt ökade kostnader på grund av att information inte kan lämnas medför inte i sig att upphandlingen är felaktigt utformad. Med hänsyn till de omständigheter som bolaget åberopat kan bolaget inte anses ha visat att utformningen av upphandlingen strider mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Således saknas grund för att ingripa mot

upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It discusses the implications of the results and offers recommendations for future research and practice.

4. The final part of the document is a conclusion that summarizes the key points of the study and reiterates the importance of the findings.