



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2019-06-27  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
1169-19

**SÖKANDE**

Älvsby Taxi Aktiebolag, 556388-0318

Ombud: Advokat Robert Svedjetorp  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 124  
901 04 Umeå

KONKURRENSVERKET	
2019 06 27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Länstrafiken i Norrbotten AB, 556156-2058

Ombud: Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Sara Fogelberg samt jur.kand.  
Beata Fahlvik  
Front Advokater AB  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**

Upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Älvsby Taxi AB:s ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 114826

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Länstrafiken Norrbotten (länstrafiken) genomför upphandling av samhälls-betalda persontransporter (dnr 10:2019 059), såvitt nu aktuell inom Älvsbyns kommun. I tilldelningsbeslut daterat den 15 maj 2019 meddelade länstrafiken att man avser teckna avtal med Boden Taxi AB (Boden Taxi AB), som fick högre utvärderingspoäng än Älvsby Taxi AB (Älvsby Taxi).

Älvsby Taxi begärde överprövning hos förvaltningsrätten och yrkade i första hand rättelse genom att Boden Taxis anbud inte utvärderas. Älvsby Taxi framförde i huvudsak att Boden Taxi lämnat ett ofullständigt anbud, offererat för få fordon, borde ha fått sitt anbud förkastat men istället fått otillåtet ”komplettera” sitt anbud med ytterligare ett fordon. Om det varit möjligt att i efterhand komplettera anbudet på sätt som Boden Taxi gjort borde, anförde Älvsby Taxi, den möjligheten ha framgått tydligare varför underlaget varit så otydligt att det under alla omständigheter medför att upphandlingen ska göras om.

Länstrafiken har i nytt beslut den 12 juni 2019 avbrutit upphandlingen. I avbrytandebeslutet anges bl.a. följande. Länstrafiken bedömer att det krävs två specialfordon för att klara kravet på ett heltäckande anbud i centralorten och begärde därför förtydligande från tilldelad leverantör om antal specialfordon. I enlighet med vad som gjorts gällande i ansökan om överprövning kan förtydligandet anses otillåtet eftersom det har bäring på ett obligatoriskt krav. Kravet på antal specialfordon i uppdragsspecifikationen punkt 4.10–4.11, läst mot kravet på heltäckande anbud i anbudsinvjudan 2.6 och förtydliganden i *Frågor & svar*, synes ha kunnat tolkas på sätt som inte avsetts. Det kan inte uteslutas att otydligheten avseende behovet av två specialfordon föranlett brist i vinnande anbud och detta påverkat anbudsgivarnas möjlighet att lämna sina bästa anbud i upphandlingen.

Länstrafiken begär att förvaltningsrätten ska skriva av målet. I inlaga tillägger länstrafiken att bristen på tydlighet kan leda till att länstrafiken får en leverantör som inte kan leverera enligt behov och att detta inte kan läkas med mindre än att tilldelningsbeslut återkallas och upphandlingen avbryts.

Älvsby Taxi bestrider avskrivning av målet och framför nu bl.a. följande. Alla anbudsgivare har fått ställa publika frågor. Det har frågats om antal fordon som krävs för trafikering i respektive kommun samt vad som sker om en anbudsgivare inte uppfyller dessa krav. Länstrafiken har lämnat förtydligande i *Frågor & svar* men avbryter nu upphandlingen då man numera delar Älvsby Taxis uppfattning att det förekommit brister. Dock har, av 18 anbudsgivare i elva kommuner, alla utom Boden Taxi AB gett heltäckande och korrekta anbud. Detta påvisar att underlagen inte varit otydliga. Det är Boden Taxi som lämnat ett felaktigt anbud. Älvsby Taxis anbud är korrekt, heltäckande och marginellt dyrare. De borde ha fått uppdraget. Enligt punkt 1.8 i anbudsinvitan ska upphandlingen avbrytas om inget anbud motsvarar ställda krav eller om anbuderna innefattar för höga priser eller på annat sätt är oförmånliga. Här finns ett anbud som motsvarar ställda krav, inte har för höga priser och inte är oförmånligt. Innan länstrafiken prövat förstahandsyrkandet om nu utvärdering har det inte funnits saklig grund för avbrytande.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Länstrafiken har numera avbrutit upphandlingen. Förvaltningsrättens prövning i målet avser därmed enbart frågan om kommunens beslut att återkalla meddelat tilldelningsbeslut och avbryta upphandlingen är förenligt med bestämmelserna i LOU.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska också genomföras i enlighet med bl.a. principen om proportionalitet.

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en upphandling. Myndigheten måste dock ha sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling. Frågan när en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling är inte reglerad i lag. EU-domstolen har uttalat att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI *Krankenhaustechnik*, punkt 40-41). Rätten att avbryta en upphandling är inte begränsad till undantagsfall, allvarliga omständigheter eller tungt vägande skäl (mål C-27/98 *Fracasso och Leitschutz*, punkt 23 och 25). Myndigheten har alltså ett stort utrymme att bedöma när en upphandling ska avbrytas. Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) framhåller dock att avbrytandebeslutet måste vila på skaligt godtagbara skäl och inte får vara godtyckligt (RÅ 2009 ref. 43). Enligt praxis har godtagbara skäl för avbrytande förelegat bl.a. när kvalificeringskraven varit otydliga (Kammarrätten i Sundsvalls dom den 19 november 2015, mål nr 1984-15) eller när anbudsgivarna uppfattat förutsättningarna i förfrågningsunderlaget på olika sätt (Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011, mål nr 6093-10).

Älvsby Taxi har i ansökan återgett hur länstrafiken, på en publik fråga om fordonsflottan, svarat att anbud på centralorten ska innehålla det antal fordon som krävs för att utföra transporterna och att en tabell beskriver antal fordon per centralortens primärområde i nuvarande avtal. På kompletterande fråga några dagar senare svarade länstrafiken bl.a. att man tidigare råkat svara på fel fråga.

Förvaltningsrätten delar länstrafikens inställning att det förelegat risk för osäkerhet kring exakt vad kraven på fordon innefattar. När ett obligatoriskt krav i upphandlingen också kan kräva stora investeringar, t.ex. avseende lokaler (jfr C-234/03 *Contse*) eller fordon (Kammarrätten i Jönköpings dom den 13 januari 2016, mål nr 2478-15), väcks ibland frågan om det verkligen

måste uppfyllas vid anbudslämnandet, dvs. redan innan anbudsgivaren vet om denne får kontraktet. I det sistnämnda avgörandet menade kammarrätten att det av förfrågningsunderlaget inte gick att utläsa att anbudsgivaren måste ha fordon av visst slag redan vid anbudslämnandet.

Förvaltningsrätten anser att länstrafiken haft fog för att vilja undanröja risken för oklarheter om fordonsflottan som riskerar försvåra eller försämra upphandlingens genomförande i ett senare skede. Länstrafiken har därför haft rätt att avbryta upphandlingen. Frågan om rättelse av tilldelningsbeslut har vid denna utgång förlorat sin betydelse (HFD 2016 ref. 79). Älvsby Taxis ansökan om överprövning ska således avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Eva Westerlund  
rådman

David Munck har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig; postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

