



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-06-23
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2590-11
Enhet 2

SÖKANDE

Victory-Gruppen AB, 556349-5489
Box 1011
181 21 Lidingö

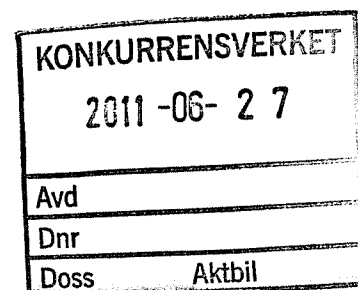
Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 48281

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Kriminalvården har genomfört en förenklad upphandling av ramavtal för avrop av vård och behandling vid behandlingshem av frivårdsklienter som dömts till kontraktsvård och intagna som vistas utanför anstalt i utslussningsåtgärd enligt 56 § lagen om kriminalvård i anstalt, diarienummer 29-2010-24376.

Genom tilldelningsbeslut den 12 april 2011 tilldelades flera olika bolag upphandlingen, vilka alla uppfyllde samtliga kvalificeringskrav samt var det anbud som gav den ekonomiskt mest fördelaktiga lösningen.

Vid anbudskvalificeringen fann Kriminalvården att Victory-Gruppen AB (bolaget) inte kvalificerade sig vidare till utvärderingsfasen p.g.a. att bolaget inte uppfyllde ställda skall-krav.

Yrkanden och parternas utvecklande av talan

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att rättelse sker på så sätt att Kriminalvården vid utvärderingen även beaktar anbudet från bolaget.

Till stöd för ansökan har bolaget bl.a. anfört följande. Kriminalvården har väsentligen åsidosatt principerna om likabehandling och transparens under upphandlingen. Kriminalvården har felaktigt ansett att bolaget inte har uppfyllt kvalificeringskraven i fråga om ekonomisk stabilitet. Bolaget har visserligen tre stycken betalningsanmärkningar under sommaren 2010 men har angett en godtagbar förklaring till varför dessa uppstått. Bolaget framhöll dessutom att det inte förelåg några skulder eller ansökningar hos kro-

nofogden samt att bolaget har skött sig exemplariskt under alla år. Bolaget har varit leverantör till Kriminalvården i tjugo år utan några problem med betalningsanmärkningar. De enstaka betalningsanmärkningarna som uppkom sommaren 2010 berodde på högst tillfälliga och olyckliga omständigheter och härrör endast till en kort tidsperiod. Det har hela tiden funnits medel på bolagets konto för betalning av de skulder som gav upphov till betalningsanmärkningar. Det var således inte bristande ekonomisk stabilitet hos bolaget som förorsakade betalningsanmärkningarna utan istället var det sjukdom bland bolagets kontorspersonal som förorsakade detta. Så snart de obetalade skulderna uppdagades betalade bolaget omedelbart dessa. Sammantaget har bolaget lämnat en godtagbar förklaring, varför kvalificeringskravet är uppfyllt.

Kriminalvården har i yttrande anfört bl.a. följande. För att kontrollera skall-kravet på ekonomisk stabilitet inhämtade Kriminalvården företagsinformation för samtliga anbudsgivare under januari 2011. Rapporten från Infotorg den 24 januari 2011 avseende bolaget redovisade elva stycken betalningsanmärkningar under tidsperioden vecka 22 2010 – vecka 2 2011. Kriminalvården konstaterar att bolaget har fler betalningsanmärkningar än de tre som hänvisats till i begäran om omprövning. Den förklaring om hur betalningsanmärkningarna har uppkommit och de åtgärder som redovisats kan därmed inte godtas. De ekonomiska problemen i företaget har fortsatt och bolaget uppfyller därmed inte skall-kravet.

Bolaget har i yttrande anfört bl.a. följande. Tre av de elva betalningsanmärkningarna under nämnd tidsperiod utgör de av bolaget angivna betalningsanmärkningar. De åtta övriga avser ansökningar om betalningsföreläggande, vilka alla betalats med detsamma och därmed återkallats. Dessa ansökningar har diskuterats med Kriminalvården och därför inte tagits upp i ansökan om överprövning. Dessa åtta ansökningar beror också på olyckliga omständigheter avseende bolagets kontorspersonal i kombination med

utflytt från Oskarshemmet. Problemen började med att den person som vanligtvis lägger in leverantörsräkningar och betalar räkningar som förfallit gick på semester i maj 2010. Det var först när ansvarig person kom tillbaka från sin semester som det uppdagades att den person som i hennes ställe skulle sköta dessa uppgifter inte hade lagt in räkningar och påminnelser började ramla in. Denna olyckliga situation i kombination med att bolaget den 30 juni 2010 av misstag blev utslängd från Oskarshemmet och de därmed uppkomna kostnaderna i samband med bl.a. tömning, magasinering, hyror och dubbla personalkostnader utgör förklaringen till de åtta ansökningarna om betalningsföreläggande. Bolaget har nu koncentrerat sin verksamhet till en fastighet mot tidigare två fastigheter. Betalningsanmärkningarna berodde alltså på högst tillfälliga och olyckliga omständigheter och härrör endast från en kort och begränsad period. Det har hela tiden funnits medel på bolagets konto för betalning av de aktuella skulderna. Så snart skulderna uppdagades betalades de omedelbart. Bolagets ekonomi är stabil och lönsam. Bolaget återopar ett intyg den 8 maj 2011 av auktoriserad revisor Gunnar Folkesson.

Kriminalvården har genmält bl.a. följande. Kriminalvården konstaterar att bolaget vid anbudets inlämnande inte presenterade någon förklaring till varför bolaget hade flera betalningsanmärkningar registrerade än de tre som berörs i bolagets ansökan om överprövning. Av de sammanlagt elva betalningsanmärkningarna har de fem senaste registrerats mellan slutet av augusti 2010 och januari 2011. Dessutom har bolaget, enligt Infotorg, ytterligare en betalningsanmärkning registrerad i mars 2011. Kriminalvården kan därmed inte komma till någon annan slutsats än att bolaget har haft stora brister i sina betalningsrutiner under en längre tid även efter de hänvisningar man hänvisar till.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Kriminalvårdens påstående att bolaget skulle ha haft elva betalningsanmärkningar registrerade är inte kor-

rekt. Bolaget hade tre betalningsanmärkningar registrerade. Övriga åtta var endast registrerade som ansökningar om betalningsföreläggande. Bolaget uppfattade inte förfrågningsunderlaget på det sättet att även registrerade ansökningar om betalningsföreläggande skulle behöva kommenteras. Samtliga ansökningar om betalningsföreläggande har dessutom avskrivits av Kronofogdemyndigheten. Såvitt bolaget förstår har det dessutom skett dubbelregistreringar hos Kronofogdemyndigheten, vad gäller ansökningar om betalningsförelägganden. Det faktiska antalet ansökningar torde alltså vara lägre än vad som uppges av Kriminalvården. Därtill kommer att bolaget upprättade sitt anbud den 30 november 2010 medan flera av ansökningarna om betalningsföreläggande har skett först vid en senare tidpunkt, varför det av skäl var omöjligt för bolaget att kommentera dem i anbudet. Det är förhållandet vid anbudsgivningen som ska ligga till grund för bedömningen huruvida bolaget har uppfyllt aktuella skall-krav. Kriminalvården hänvisar till en betalningsanmärkning registrerad i mars 2011. Även det är emellertid endast en registrerad ansökan om betalningsföreläggande. Bolaget hade betalat den aktuella fordran den 28 februari 2011, d.v.s. redan innan fordringsägaren hade lämnat aktuell ansökan. Uppgifter hos Infotorg är inte helt tillförlitliga. Bolaget är inte registrerat för någon skuld hos Kronofogdemyndigheten.

Slutligen har **Kriminalvården** har anfört bl.a. följande. När det gäller företag, registreras redan en ansökan om betalningsföreläggande som en betalningsanmärkning. Bolagets resonemang saknar således relevans i sammanhanget.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt

genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under avsnitt 8 ”Krav på vårdgivare – *Ekonomisk stabilitet, fri från skatteskulder och med erforderliga tillstånd för verksamheten*”. Vårdgivare ska ha sådan ekonomiskt stabilitet att man inte är registrerad för skulder hos Kronofogdemyndigheten eller haft upprepade betalningsanmärkningar under de senaste tre åren och inte kan ange en godkänd förklaring varför dessa uppstått. Sådan förklaring kan vara t.ex. försent betalada fakturor från uppdragsgivare.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget vidgår att bolaget under perioden vecka 2010-22 till vecka 2011-02 hade tre betalningsanmärkningar avseende restföringar och att åtta ansökningar om betalningsföreläggande på grund av försenade betalningar gjordes under perioden mot bolaget, varav det enligt bolaget även är dubbel-föringar. Ansökningarna återkallades efter betalning.

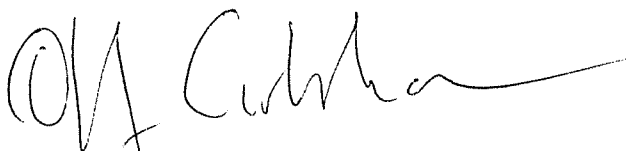
Förvaltningsrätten finner att det är vedertaget att även ansökningar om betalningsföreläggande är att anse som betalningsanmärkningar, jämte exempelvis restföringar, och att även sådana ansökningar har betydelse vid bedömningen av ett företags ekonomiska stabilitet. Bolaget borde ha insett och agerat utifrån detta vid anbudsgivningen. Förfrågningsunderlaget i aktuell del brister således inte i förutsebarhet genom att innebörden av ordet betalningsanmärkningar inte preciseras. Det är inte heller med hänsyn

till det berättigade syftet med kravet på ekonomisk stabilitet oproportionerligt att vid en upphandling beakta även registreringar om ansökta betalningsförelägganden.

Det är utrett att det har funnits ett flertal och därmed upprepade betalningsanmärkningar beträffande bolaget under de senaste tre åren. Det som därefter får prövas är om bolaget har lämnat godtagbara förklaringar till betalningsanmärkningarna. Bolaget har hänvisat till att semesterfrånvaro och flyttning ledde att betalningarna inte gjordes i tid och att det har rört sig om endast en kortare tidsperiod. Enligt förvaltningsrättens mening kan dessa förklaringar emellertid inte godtas. Det måste kunna krävas att bolaget har rutiner för bevakning och betalning av sina skulder som fungerar fortlöpande, således bl.a. även i semestertider.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Kriminalvården har mot brutit de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag genom att förkasta anbudet från bolaget. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Olof Carlstedt

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nathalie Lacotte Olsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningstättens framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.