



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10786-11
Enhet 12

SÖKANDE

Sodexo AB, 556232-7873
Box 47620
117 94 Stockholm

MOTPART

Haninge kommun
136 81 Haninge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-07-21	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Haninge kommuns upphandling avseende matlådor att användas i hemtjänsten (DNR 18/2011) ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras.

Handwritten signature and date: 2011-07-21

Dok.Id 137616

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Haninge kommun (nedan kommunen) har genomfört en upphandling avseende matlådor att användas i Äldreförvaltningens hemtjänst (dnr 18/2011). Upphandlingen har genomförts enligt reglerna om förenklat förfarande. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken Utvärderingsmetod att utvärdering ska ske enligt lägsta pris-metoden där det framräknade jämförelsetalet är lägsta pris.

Kommunen har i tilldelningsbeslut den 13 maj 2011 angett att Sodexo AB:s (nedan bolaget) anbud uppfyller samtliga skall-krav, men att annan anbudsgivare har lämnat lägsta pris. I kommunens utvärderingsprotokoll anges att bolagets anbud diskvalificeras då bolaget inte har erbjudit hela den tjänst som efterfrågats.

Bolaget ansöker om överprövning av nämnda upphandling och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en förnyad anbudsutvärdering, utan beaktande av hänsyn vilka inte utgör en del av utvärderingsmodellen i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets anbud har lägst pris och uppfyller alla i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. Kommunen har vid anbudsutvärderingen frångått utvärderingsmodellen som beskrivs i förfrågningsunderlaget genom att basera utvärderingen på andra kriterier än de som offentliggjorts för anbudsgivarna före utvärderingen. Detta strider mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU, vilket medfört skada för bolaget.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. För det fall ansökan skulle bifallas, yrkar kommunen att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen anser inte att bolagets anbud har lägst pris. Anbudet kräver att hemtjänstpersonalens arbetstid tas i anspråk vid beställning/avbeställning av samtliga kunders matlådor under hela avtalstiden. I

konkurrentens angivna rutiner utförs beställning av den enskilde matgästen och personalen som kör ut maten, dvs. vårdpersonalen frigörs så mycket som möjligt för kärnverksamheten. Detta medför en synnerligen påtaglig fördyring av portionspriset men fördyringen syns inte i det framräknade jämförelsetalet. Kommunens ambition var att till lägsta pris upphandla hela tjänsten ”för Äldreförvaltningens räkning producera och distribuera matlådor till kunder i hemtjänsten”. Bolagets anbud lägger över en del av utförandet och kostnaden för tjänsten på kommunen. Kravet på hela tjänstens utförande till lägsta pris måste anses stå i rimlig proportion till vad som upphandlas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I kommunens sammanställning av skall-krav anges som krav 1.9: ”Rutiner för beställning/avbeställning av mat och vid leverans (bemötande) ska bifogas anbudet. Rutinerna ska vara väl anpassade till verksamheten och möjliggöra en smidig hantering för såväl kunder som hemtjänstpersonal.”

Förvaltningsrättens bedömning

I tilldelningsbeslutet anges att bolaget och ytterligare en anbudsgivare har kvalificerat sig vidare i anbudsprövningen, vilket innebär att dessa två an-

budsgivare har ansetts uppfylla samtliga skall-krav. Bolaget har i sitt anbud angett ett lägre pris än den andra anbudsgivaren. De två anbuden skiljer sig åt på ett sådant sätt att det konkurrerande anbudet för kommunen framstår som det ekonomiskt mest fördelaktiga. I stället för att välja anbudet med lägst pris, har kommunen valt det anbud som framstår som det ekonomiskt med fördelaktiga. I förfrågningsunderlaget har kommunen dock angett att det anbud som har lägst pris ska antas. Förvaltningsrätten finner att kommunen genom det angivna förfarandet inte har uppfyllt kraven på förutsebarhet och transparens och att förfarandet därför strider mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Bristerna i upphandlingen kan avhjälpas genom att en ny anbudsutvärdering genomförs. Bolagets ansökan ska således bifallas i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

