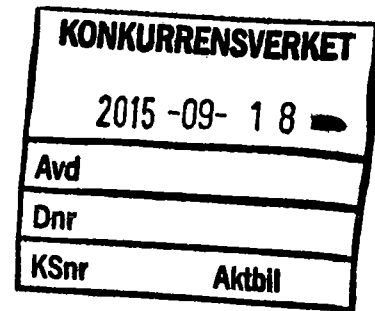




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2015-09-15  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
1745-15



**SÖKANDE**

Viascan AB, 556881-5368  
Box 4073  
433 04 Jonsered

**MOTPART**

Örebro kommun, Upphandlingsenheten  
Box 30070  
701 35 Örebro

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Viascan AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 140672

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsratten@karlstad.dom.se  
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Örebro kommun genomför en offentlig upphandling av system med digitala gatuvybilder till kommunen. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och som tilldelningsgrund gäller det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit, varav två bedömts vara kvalificerade och två inte kvalificerade. Anbudet från Viascan AB bedömdes ha lämnat ett referensuppdrag som inte uppfyllt krav i avsnitt 2.3 på användande av offererat verktyg.

## YRKANDEN M.M.

**Viascan AB** (Viascan) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ålägger Örebro kommun att rätta tilldelningsbeslut, innebärande att nuvarande tilldelningsbeslut förkastas och att kontraktet istället tilldelas Viascan. Som skäl för yrkandet anför Viascan i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget 2.3 anges att anbudsgivaren ska ha sådan organisation, kompetens och erfarenhet att denne kan genomföra uppdraget. För att styrka detta ska anbudsgivaren beskriva minst två referensuppdrag, avseende uppdrag ej äldre än två år där kunden använder/ använt av anbudsgivaren fotograferade gatuvybilder i anbudsgivarens webbaserade verktyg.

Den grund för varför Örebro kommun förkastat Viascans referens är felaktig. Viascans referensperson på Motala kommun bekräftar att Viascans angivna referens är korrekt angiven och att Motala kommun använder bilder och punktmoln i Viascans webbaserade verktyg i enlighet med kravet i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3.

**Örebro kommun** bestrider bifall till Viascans ansökan och anför i huvudsak följande.

Örebro kommun ställde krav på två referensuppdrag där kunden använder/ använt de fotograferade gatuvybilderna i det webbaserade verktyg anbudsgivaren offererat kommunen. Viascan beskrev två referensuppdrag. Det ena uppdraget gällde leverans till Motala kommun. Man uppgav där att man har tillgång till Viascans webbaserade

verktyg men inte använder systemet för att arbeta med bilderna utan enbart för att titta på dem. Därmed uppfyller inte referensuppdraget mot Motala kommun förfrågningsunderlagets krav och diskvalificerades.

Det andra uppdraget avsåg leverans till Viascans systerbolag Hovås Mätkonsult AB som även är angivet som underleverantör i Viascans anbud. Örebro kommun upplevde att referensen inte var neutral.

Sammantaget anser Örebro kommun att Viascan med angivna referenser inte tillstyrkt att leverantören har den kompetens och erfarenhet som krävs för att genomföra det uppdrag Örebro kommun beskriver och kravställt.

Vidare fick Örebro kommun av Viascan ett demoinlogg till offererat system för kontroll av kravuppfyllnad. Örebro kommun fann att följande krav inte uppfylldes:

- Örebro kommun har i sin kravställan enligt ska-krav 2.6 angivit att det webbaserade gränssnittet ska ha funktioner för att kunna exportera mätvärden i ett textbaserat format, xml eller likvärdigt, för vidare bearbetning i andra system. Denna funktion att automatiskt skapa en exportfil ingår inte i den av Viascan offererade lösningen varpå de inte uppfyller detta krav.
- Örebro kommun har även i sin kravställan enligt ska-krav 1.4, 2.12 och 2.14 angivit att bilder ska kunna sökas fram via en adressfunktion samt att en användare ska kunna positionera sig i gränssnittet mot en sökt adress. Dessa krav uppfylls inte heller i den av Viascan offererade lösningen.
- Örebro kommun konstaterade också att ska-krav 6.2 och 6.3 gällande systemets uppstartstid och svarstider inte uppfylldes.

Örebro kommun har i sitt förfrågningsunderlag angivit att Örebro kommun kan komma att begära en systemdemonstration för kontroll av kravuppfyllnad. Örebro kommun har inte angivit att leverantören har viss tid på sig att inför/under avtalstiden utveckla sin lösning för att uppfylla kravspecifikationen. Örebro kommun kan således inte godkänna ett anbud som vid utvärderingstillfället inte uppfyller kravspecifikationen.

**Viascan** bemöter det som Örebro kommun anfört i de båda första ovan angivna punktsatserna (om exportfiler respektive adressökning). Beträffande den tredje punktsatsen anför Viascan bland annat följande.

På begäran från Örebro kommun tillhandahöll Viascan en testlänk som gav Örebro kommun tillgång till det webbaserade gränssnittet. I

samband med att länken skickades informerades kommunen via telefon att Viascan genomför en uppdatering av systemet vilket gjorde att aktuell testlänk var till en annan server än den som Örebro kommun kommer att arbeta mot vid det aktuella uppdraget samt att efterfrågade svarstider därav inte kunde garanteras vid testningen. För att färdigställa servern så att den klarar den av Örebro kommun angivna potentiella användarvolymen krävs explicit för detta uppdrag att Viascan gör en licensuppdatering till en kostnad om 150 000 SEK. Uppgraderingen garanteras givet ett lagvunnet avtal.

### SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vad gäller referensuppdragen anges såsom redovisats ovan i förfrågningsunderlaget 2.3 att anbudsgivare för att styrka kravet på organisation, kompetens och erfarenhet ska beskriva minst två referensuppdrag, avseende uppdrag inte äldre än två år där kunden använder/ använt av anbudsgivaren fotograferade gatuvybilder i anbudsgivarens webbaserade verktyg. Det förefaller tveksamt om referensen från Motala kommun kan underkännas därför att man där inte ”använder” bilderna, även om man såsom uppgetts inte arbetar med dem utan bara tittar på dem. Huruvida en referens kan

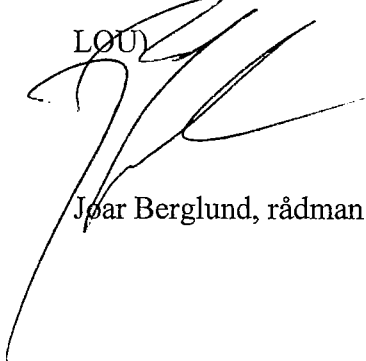
underkännas därför att den inte är "neutral" förefaller också tveksamt. Förvaltningsrätten finner emellertid inte skäl att närmare gå in på detta eller vad parterna anfört rörande de båda första punktsatserna ovan (om exportfiler respektive adressökning). Det är nämligen klarlagt att Viascan inte vid anbudsinlämnandet och i den systemdemonstration som genomförts har uppfyllt kraven i 6.2 och 6.3 gällande systemets uppstartstid och svarstider (den tredje punktsatsen).

Av bland annat Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 april 2012 i mål nr 26-12 framgår att om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget, måste ett skall-krav som huvudregel vara uppfyllt vid tiden för anbudslämnandet, såvida det inte kan anses oproportionerligt att kräva uppfyllelse vid denna tidpunkt. Även om ett uppfyllande skulle kräva vissa kostnader för Viascan kan inte anses framgå att det i detta fall skulle vara oproportionerligt att begära att de aktuella kraven skulle vara uppfyllda vid anbudsinlämningen eller i vart fall senast vid systemdemonstrationen. Mot denna bakgrund har Örebro kommun haft fog för att förkasta anbudet från Viascan och det saknas därmed grund för ingripande med stöd av LOU. Viascans ansökan om överprövning ska således avslås.

#### ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B

LOU)



Jøar Berglund, rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt-beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.