



**SÖKANDE**

Miroi AB, 556535-2688  
Sveavägen 168  
113 46 Stockholm

Ombud: Pär Dahlund  
Miroi AB,  
Sveavägen 168  
113 46 Stockholm

Ombud: Matilda Nyberg Dahlbäck  
Miroi AB,  
Sveavägen 168  
113 46 Stockholm

Ombud: Ivana Petrovic  
Miroi AB,  
Sveavägen 168  
113 46 Stockholm

**MOTPART**

Karlskrona kommun  
371 83 Karlskrona

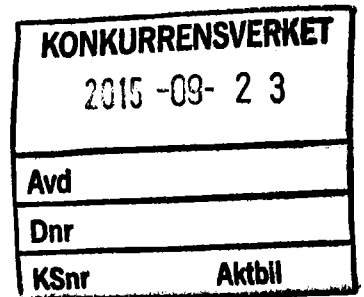
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ”Gymnasiala kurser och grundläggande kurser för vux 7-9 i distansform” med beteckning KS.2015.344.050 ska göras om.



**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av utbildning för vuxna i form av gymnasiekurser i distansform och grundskolekurser för årskurs 7 – 9 i distansform med beteckning KS.2015.344.050 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts i form av förenklad upphandling av B-tjänst enligt LOU. I tilldelningsbeslut den 6 juli 2015 beslutade kommunen att anta det anbud som lämnats av NTI-skolan AB (NTI).

Miroi AB (Miroi) yrkar att kommunen ska åläggas att göra om upphandlingen.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

Parterna anför bl.a. följande.

*Miroi*

Av tilldelningsbeslutet framgår att Miroi har erhållit relativt låga poäng avseende de beskrivningar som sedan påverkade slutbetyget för anbudet. Anledningen är att utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget är så pass otydlig att transparensprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, träts för när. Miroi har lidit skada härav, eller i vart fall riskerar att lida skada härav. I utvärderingsmodellen används flertalet subjektiva begrepp som motsvarar poäng i en betygsskala för varje kriterium. Det framgår ingenstans i förfrågningsunderlaget vad som avses med begreppen, hur de ska tolkas eller vad de ska motsvara för kvantitet eller kvalitet.

Transparensprincipen innebär bl.a. att ett förfrågningsunderlag med dess utvärderingsmodell ska vara tydligt och klart så att en anbudsgivare klart kan utläsa vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. Av

tilldelningsbeslutet kan utläsas att kommunen har valt att motivera anbudsgivarnas inlämnade beskrivning endast med enstaka kommentarer. Det framgår och klargörs dock ingenstans i tilldelningsdokumentationen hur respektive anbudsgivares beskrivningar har bedömts och vad i respektive beskrivning som utmynnar i respektive betyg. Det är inte meningen att anbudsgivaren ska gissa sig till vad kommunen efterfrågar, vad det är som ger mervärde och således vad som ger ett visst betyg i utvärderingen. Genom att inte tydliggöra för anbudsgivare vad kommunen har för krav på utvärderingskriterierna som ställts och som ska betygsättas har kommunen åsidosatt transparensprincipen och förbehållit sig fri prövningsrätt.

Angående utvärderingskriteriet "Personal" framgår av tilldelningsbeslutet att Miroi erhållit betyg 2 avseende detta kriterium. Det framgår dock ingen motivering till erhållen poäng eller vad Mirois anbud saknar annat än en nödtorftig kommentar. Kommunen utvärderade inte redovisningen av personalens kompetens och erfarenhet utan snarare hur personalen är lokaliserad, hur anbudsgivaren arbetar med skolledning och med administration, kollegialt lärande, skolutveckling samt kvalitets- och systemutveckling. Det angavs dock ingenstans i förfrågningsunderlaget vad kommunen hade för förväntningar på anbudsgivarens beskrivning av kriteriet och att personalens lokalisering, skolledning och kvalitetsutveckling skulle beskrivas i kriteriet.

Angående utvärderingskriteriet "Genomförande kurser" framgår ingen motivering till varför Miroi erhållit betyg 3. Det var inte redovisningen av vilka kurser som kan erbjudas som utvärderades utan snarare hur brett kursutbud som erbjöds och hur tydlig anbudsgivaren var med att beskriva vem som utvecklar kurserna. Det angavs ingenstans i förfrågningsunderlaget vad kommunen hade för förväntningar på kursutbudet eller hur många kurser anbudsgivaren måste erbjuda för att erhålla respektive betyg. Dessutom har kommunen tillfört ett utvärderingskriterium som enligt kravspeci-

fikationen är ett skall-krav och inte ett utvärderingskriterium vilket gör att förfrågningsunderlaget tillförts egenskaper i efterhand och att kommunen blandat ihop skall-krav med utvärderingskriterier. Samma argumentation kan anföras avseende utvärderingskriterierna "lärare", "övrigt" och "utveckling och samverkan".

Angående utvärderingskriteriet "Genomförande organisation" har inte kommunen kommenterat eller redogjort för sin bedömning över huvudtaget vilket inte kan tolkas på annat sätt än att samtliga anbudsbeskrivningar "motsvarar kommunens förväntningar".

Angående utvärderingskriteriet "Genomförande bedömning och examination" har kommunen inte motiverat Mirois betyg och inte heller angett vad kommunen förväntar sig av anbudsgivare avseende utvärdering och examination. Utvärderingen har inte skett enligt utvärderingskriteriets redovisning.

Angående utvärderingskriteriet "Genomförande utveckling och samverkan" har kommunen inte motiverat Mirois betyg och även lagt till delkriterier i tilldelningsbeslutet jämfört med förfrågningsunderlaget. Det är uppenbart att kommunen blandat ihop skall-krav som inte utvärderas med utvärderingskriterier som utvärderas och utmynnar i ett betyg för anbudsgivarens beskrivning av utvärderingskriteriet.

Angående utvärderingskriteriet "Utrustning" skedde inte utvärderingen enligt utvärderingskriterierna utan istället av lärplattformens användarvänlighet och huruvida laborationslåda används. Hade det tydligt framgått av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska tillhandahålla laborationslåda och beskriva användarvänligheten i lärplattformen hade Miroi fokuserat på att i anbudet beskriva det som efterfrågades och erbjudit laborationslåda.

Kommunen har även jämfört anbudena med varandra vilket strider mot LOU.

Miroi har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada då Miroi självfallet kunnat utforma sina beskrivningar avseende utvärderingskriterierna annorlunda med möjlighet att tilldelas kontrakt om det hade framgått på ett tydligt sätt vad som skulle tillmätas betydelse i utvärderingen. Miroi hamnade enligt tilldelningsbeslutet förhållandevis högt upp i placeringslistan varför det får betraktas som att Miroi skulle haft en högst reell chans att tilldelas kontraktet om inte kommunens förfrågningsunderlag brustit i transparens och kommunen inte hade förbehållit sig nästintill fri provningsrätt.

*Kommunen*

Vad Miroi anför om att utvärdering skett av skall-krav är helt felaktigt. I kravbilagan med skall-krav och bör-krav framgår tydligt att det är börkraven som utvärderas. Kommunen har tydligt angett hur utvärderingen ska ske. Utgångsläget är betyget tre som anger godtagbar nivå enligt förväntan, därmed ingen motivering. Är betygen sämre eller bättre än betyg tre åtföljs det av en motivering. Under upphandlingsprocessen inkom inga frågor av innehåll på krav eller bedömning.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest

fördelaktigt antas. Detta följer också av de gemenskapsrättsliga principerna avseende krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

I praxis har godtagits att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50). Upphandlingen är genomförd utifrån de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Utvärderingen är korrekt utförd utifrån de parametrar som anges i förfrågningsunderlaget.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna

om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Av punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget benämnd ”Tjänsten” framgår följande.

Upphandlingen avser **utbildning för vuxna** i form av:

**Gymnasiekurser i distansform**

**Grundskolekurser år 7 – 9 i distansform**

Kurserna **skall 1** följa de av Skolverket fastställda nationella kursplanerna. Syftet med utbildningen är att deltagarna ska få behörighet och kompetens för fortsatta studier och för arbetslivet. Utbildningsanordnaren **skall 2** beskriva vilka kurser – kursnamn, kurskod och verksamhetspoäng – som kan erbjudas. Behovet av flexibilitet vad gäller kursval och starttider är stort. För att stimulera till livslångt lärande krävs stora möjligheter till individuell planering och möjligheter att påverka. Kontinuerliga starter under året, utifrån individens behov, är mycket viktigt. Utbildningen **skall 3** genomföras så att

- Möjlighet till såväl deltidsstudier, heltidsstudier och individuell studietakt finns
- Det finns möjlighet till individuella och kontinuerliga starter över året
- Studerande får det stöd som behövs för att genomföra utbildningen
- Studerande har inflytande och ansvar för sin utbildning
- Studerandes tidigare erfarenheter och kunskaper respekteras och tas till vara
- Pedagogiska metoder och arbetssätt utvecklas och utvärderas
- Bedömning och betygssättning kan göras på ett likvärdigt och rättssäkert sätt.

Utbildningsanordnaren **skall 4** redovisa vilka krav de ställer på de lärare man avser att använda för uppdraget. Karlskrona kommun är huvudman och ansvarig för verksamheten. Utbildningsanordnaren svarar för att utbildningen bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som anges i skollagen, förordning om vuxenutbildning, läroplanen för vuxenutbildningen samt kursplaner med betygskriterier. Personalen hos utbildningsanordnaren **skall 5** ha god kännedom om ovan nämnda styrdokument. Ansökan till utbildning sker till respektive kommun på fastställd ansökningsblankett. Antagning sker enligt förordning om vuxenutbildning (2011:1108) där föreskrifter om behörighet och urval anges. Anordnaren är skyldig att sköta statistik och närvaroregistrering av deltagare samt lämna dessa uppgifter till huvudmannen. Detsamma gäller administration i samband med betygssättning.

Av punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget benämnd ”Kvalificeringsfasen” framgår bl.a. följande.

I ett första steg granskas anbuderna i kvalificeringsfasen. För att leverantören ska kvalificeras till utvärdering krävs att samtliga ställda skalkrav är uppfyllda. Skalkraven i förfrågningsunderlaget samt skalkraven i bilaga 2 måste vara uppfyllda för att anbudet skall kunna utvärderas.

Av punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget benämnd ”Utvärderingsfasen” framgår bl.a. följande.

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till nedan angivna kriterier. I samtliga kriterier kommer inlämnade anbud att tilldelas ett betyg inom skalan 0 – 5 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Betyg tilldelas enligt nedanstående betygssättningsmetod (gäller ej priskriteriet).

5 poäng = mycket hög nivå, långt över förväntan, ger stort mervärde

4 poäng = hög nivå, över förväntan, ger mervärde

3 poäng = godtagbar nivå, enligt förväntan, ger dock inget mervärde

2 poäng = låg nivå, under förväntan.

1 poäng = kvalitetsbrister, ej acceptabel nivå

0 poäng = inget svar

Av punkt 3.6.1 i förfrågningsunderlaget benämnd ”Kompetens, genomförande och utrustning” framgår bl.a. följande.

Bedömning görs av genomförandet samt bedömning av anbudsgivarens/personalens erfarenhet och kompetens inom vuxenutbildningsområdet. Bedömning sker av utvärderingsgrupp från berörd verksamhet.

Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår bl.a. följande.

## **2. Personal**

Anbudsgivare skall ha personal med sådan utbildning, erfarenhet och behörighet som fordras för uppdraget. Detta gäller såväl det pedagogiska och ämnesrelaterade området



samt övriga områden. Redogör för vilka övriga resurser som ni erbjuder, t ex administratörer, specialpedagoger och praktiksamordnare.

I anbudet bör framgå:

- \* utbildningsföretagets krav på de personer som ska arbeta med uppdraget
- \* vilken/vilka arbetsuppgifter som aktuella personer kommer att utföra
- \* redovisning av kompetens- och erfarenhetsbakgrund för personalen i form av meritförteckning innehållande namn, teoretisk kompetens och yrkeserfarenhet. Det ska framgå att pedagogisk personal har lärarlegitimation. Utbildningssamordnare ska årligen uppdatera dessa uppgifter och överlämna till huvudmannen. **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Personal delvikt 30 procent)**

### 3. Genomförande

Anbudet skall innehålla en beskrivning av hur företaget vill genomföra uppdraget.

I beskrivningen bör följande ingå:

Redogör tydligt för vilka kurser som kan erbjudas (kursnamn, kurskod och verksamhetspoäng). **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Genomförande, kursutbud delvikt 15 procent).**

Redogör för hur undervisningen organiseras, genomförs och utvärderas för att anpassas till den studerandes individuella behov och förutsättningar. Redogör för möjlighet till individuella och kontinuerliga starter över året. Redogör för hur deltids- respektive heltidsstudier organiseras. Beskriv hur huvudmannen kan följa elevens studiegång. **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Genomförande, organisation delvikt 10 procent).**

Redogör för på vilket sätt bedömning och examination sker. Beskriv fördelningen på insändningsuppgifter som rättas automatiskt alternativt bedöms av lärare. Beskriv vilka rutiner som finns för hur nationella prov används. Redogör för hur elever som får betyget F kan erbjudas prövning för att nå minst godkänt betyg. Om gymnasiearbete för yrkesprogram ingår i kursutbudet, redogör för på vilket sätt bedömning och examination sker. **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Genomförande, bedömning examination delvikt 15 procent).**

Redogör för utvecklingsarbete inom kommunal vuxenutbildning som bedrivits tillsammans med kommuner för att utveckla distanskonceptet. Redogör för på vilket sätt man

avser samverka med kommunen i uppföljnings- och utvecklingsarbete. **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Genomförande, utveckling samverkan delvikt 10 procent).**

Utbildningsanordnaren ska bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete utifrån gällande krav i vuxenutbildningens styrdokument. Redogör för detta. I beskrivningen **skall** ingå hur man säkerställer identiteten på eleven samt hur man arbetar för att minimera fusk. Utveckling och kvalitetsarbetet **skall** ske i samverkan med köparen.

#### 4. Utrustning

Utbildningsanordnaren **skall** tillhandahålla en ändamålsenlig lärplattform, samt material och utrustning för utbildningens genomförande. Avgiften för läromedel och andra pedagogiska hjälpmedel som tillhandahålls av säljaren och som skall ägas av den studerande får inte överstiga inköpspriset. Utbildningsanordnaren **skall** till anbudet bifoga en testinloggning till lärplattformen, komplett med länk, användarnamn och lösen.

Beskriv lärmiljön, lärplattformen, de läromedel och den utrustning man avser använda samt i vilken omfattning och på vilket sätt eleven har tillgång till detta. Beskriv vilka resurser som avsätts för att underhålla och utveckla lärplattform och läromedel. Beskriv hur man avser genomföra laborationer i kurser där sådana moment ingår. **Redogör tydligt för ovan bör-krav då detta utvärderas. (Genomförande, utrustning delvikt 5 procent).**

I rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten (numera Högsta förvaltningsdomstolen) bl.a. följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I mål C-19/00 (*SIAC Construction*) p. 42 – 44 uttalade EU-domstolen bl.a. följande. Tilldelningskriterier ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Skyldigheten att möjliggöra insyn innebär även att den

upphandlande myndigheten ska tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Slutligen ska tilldelningskriterierna, vid prövningen av anbudena, tillämpas objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om de aktuella kriteriernas utformning och utvärderingen av dem strider mot principen om transparens. Med beaktande av vad som framgår av rättspraxis har den upphandlande myndigheten ett visst utrymme för att mera skönsmässigt bedöma och utvärdera anbud under förutsättning att det sker på objektiva grunder och inom ramen för förfrågningsunderlaget. Då förfrågningsunderlaget enligt rättspraxis inte behöver vara optimalt utformat har det enligt förvaltningsrättens mening inte varit nödvändigt för kommunen att exakt ange vad som ska erbjudas för att uppnå ett visst betyg eller exakt vad som kommunen kommer att anse vara något som ger mervärde för att kriterierna ska kunna anses vara tillräckligt tydligt utformade. Avgörande är enligt förvaltningsrättens mening istället om kriterierna är utformade så att det i vart fall går att utläsa vad utvärderingen av respektive kriterium kommer att avse och att anbudsgivarna i vart fall får någon uppfattning om vad kommunen anser vara eftersträvansvärt i respektive redogörelse.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av de aktuella utvärderingskriterierna framgår vad anbudsgivarna ska redogöra för och att det är anbudsgivarnas redogörelser för respektive kriterium som kommer att utvärderas. Då anbudsgivarna för varje bör-kriterium uppmanas att tydligt redogöra för detta kan anbudsgivarna enligt förvaltningsrättens mening också förvänta sig att redogörelsernas tydlighet kommer att beaktas och ge mervärde. Några ytterligare uttalade angivelser eller exempel på vad kommunen anser vara eftersträvansvärt anges inte för något av kriterierna.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att en del kriterier har en i vart fall delvis ledande beskrivning av vad som ska redogöras för så att anbudsgivare därigenom kan få en uppfattning om vad kommunen anser vara eftersträvansvärt. Kriteriet "Personal" kan enligt förvaltningsrättens mening rimligen läsas på så sätt att kommunen bl.a. kommer ge mervärde åt anbud med höga krav på de personer som ska arbeta med uppdraget. Sådana ledande beskrivningar saknas dock för andra kriterier, såsom kriteriet "Genomförande, kursutbud" som enligt förvaltningsrättens mening inte ger anbudsgivarna någon som helst vägledning i vad som kommunen anser vara eftersträvansvärt i redogörelsen över vilka kurser som erbjuds.

I avsaknad av uttalade angivelser eller exempel för vad som kan bedömas vara eftersträvansvärt för respektive kriterium och då samtliga kriterier inte heller innehåller ledande beskrivningar krävs det enligt förvaltningsrättens mening för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna tolka de aktuella kriterierna på samma sätt att tjänsten som sådan i vart fall är tillräckligt tydligt beskriven i övrigt i förfrågningsunderlaget att det därifrån kan ges ledning om vad som kommer att ge mervärde vid utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser dock att vad som anges under rubriken "Beskrivning av tjänsten" i förfrågningsunderlaget och som inte utgör däri angivna skall-krav, sammantaget inte ger tillräcklig vägledning för anbudsgivarna för att kompensera för avsaknaden av konkreta angivelser eller exempel för vad som kan bedömas vara eftersträvansvärt vid utvärderingen av respektive kriterium. Förvaltningsrätten anser således att förfrågningsunderlagets utformning strider mot principen om transparens och finner därför inte skäl att även pröva de andra grunder Miroi anfört i ansökan om överprövning. Förvaltningsrätten bedömer också att Miroi riskerat att lida skada på så sätt att deras möjlighet att vinna kontraktet har påverkats negativt av att utvärderingskriterierna inte varit tillräckligt tydligt utformade. Då denna brist i

upphandlingsförfarandet får anses ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om och ansökan om överprövning ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Elisabeth Lewin

Föredragande: Victor Ericsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.