



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2016-07-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4213-16

SÖKANDE

RO-Gruppen Göteborg AB, 556874-0616
Box 1144
501 11 Borås

Ombud: Martin Vildhede
Setterwalls Advokatbyrå
Box 11235
404 25 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2016 -07- 0 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Familjebostäder i Göteborg AB, 556114-3941
Box 5151
402 26 Göteborg

Ombud: Advokat Roland Adrell och Johan Lidén
Gärde Wesslau Advokatbyrå i Göteborg AB
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 411147

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Familjebostäder i Göteborg AB (nedan Familjebostäder) genomför en upphandling *Ombyggnad av lägenheter, radon och stambyte, Mercuriusgatan, etapp 3, dnr 3403/15*. Av tilldelningsbeslut den 4 april 2016 framgår att 4 D Bygg AB har vunnit upphandlingen.

Familjebostäder har tidigare avbrutit en upphandling avseende samma upphandlingsföremål.

YRKANDEN M.M.

RO-Gruppen Göteborg AB (nedan RO-Gruppen) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Bolaget anför i huvudsak följande. I AFB.31 anges att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. I AFB.5 och AFB.51 anges att anbud ska vara kompletta enligt AFB.31 för att få beaktas och att bristande uppfyllnad av krav enligt AFB.5 medför uteslutning av anbudsgivaren. Kravet på underskrift är centralt vid ingående av alla typer av avtal. En underskrift syftar till att styrka att anbudet är allvarligt menat, korrekt lämnat och godkänt av behörig firmatecknare. Det är inte tillräckligt att ett anbud lämnas via TendSign för att uppfylla ovanstående syften. Ett elektroniskt lämnat anbud utan underskrift lämnar ingen upplysning om vem som egentligen lämnar in ett anbud eller om denne har möjlighet att binda bolaget. Ett sådant anbud är inte heller per automatik civilrättsligt bindande. Det kan därvid konstateras att det inte är ovanligt inom ett bolag att flera personer har tillgång till samma konto och inloggningsuppgifter. Det har fastställts i ett flertal rättsfall att en upphandlande myndighet ska förkasta anbud som inte uppfyller krav på underskrift eftersom kravet fyller ett viktigt syfte, nämligen att säkerställa att anbudet har lämnats på behöriga grunder (se bl.a. Förvaltningsrätten i

Malmös dom i mål nr 1281-15). Om en upphandlande myndighet har ställt krav på att ett anbud ska vara underskrivet av behöriga företrädare utgör detta vidare ett formkrav för anbudets giltighet (se bl.a. Förvaltningsrätten i Umeås dom den 18 maj 2015 i mål nr 352-15). Det följer av lika-behandlingsprincipen att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från ett obligatoriskt krav. Anbudet från 4 D Bygg AB borde därför ha förkastats eftersom det saknade underskrift (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 maj 2014 i mål nr 1383-14, Förvaltningsrätten i Umeås dom den 18 maj 2015 i mål nr 352-15 och Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 januari 2011 i mål nr 44079-10). För att en uppgift ska kunna kompletteras i efterhand krävs att det rör sig om en rättelse, precisering eller komplettering av en redan lämnad uppgift. Det är inte tillåtet med kompletteringar som medför att luckor i anbudet tätas, tidigare inlämnade uppgifter ändras eller ersätts med nya. Det är vidare inte möjligt att tillåta kompletteringar som medför att obligatoriska krav uppfylls först genom kompletteringen eller förtydligandet (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 22 maj 2012 i mål nr 872-12). En underskrift är en ny uppgift av väsentlig betydelse för anbudets giltighet och medför att det obligatoriska kravet uppfylls först genom kompletteringen. Det är därför inte förenligt med likabehandlingsprincipen att tillåta ett bolag att komplettera med en underskrift (se t.ex. EU-domstolens dom den 25 april 1996 i mål nr C-87/94 p. 37-38, Kammarrätten i Sundsvalls dom den 29 november 2011 i mål nr 2520-11, Kammarrätten i Jönköpings dom den 8 juni 2012 i mål nr 834-12 samt Kammarrätten i Stockholms dom den 15 oktober 2013 i mål nr 1503-13).

I AFB.52 uppställs vidare krav avseende teknisk förmåga och kapacitet. I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare ska uppge ”två relevanta projekt [...] för platschef och arbetsledare”. Skallkravet kan inte uppfattas på annat sätt än att angiven person själv ska ha arbetat i de angivna referensprojekten i rollen som platschef och arbetsledare. Detta blir även

tydligt vid en jämförelse med bilaga 2 till förfrågningsunderlaget som rör referensprojekt för anbudsgivaren som företag. En annan tolkning strider mot bl.a. principerna om likabehandling och transparens. Det är även denna tolkning som såväl 4 D Bygg AB som Familjebostäder tidigare har gett uttryck för. Rollen som platschef är dessutom speciell och någon annan roll än just platschef kan därför inte styrka erfarenhet av arbete som platschef. Vid en jämförelse med tidigare anbud framgår att F.N. och A.S. inte har haft rollen som platschef respektive arbetsledare. I bilaga 3 till anbudet från 4 D Bygg AB har F.N. angetts som platschef för referensprojekt 60130 och 60056. A.S. har angetts som arbetsledare för referensprojekt 60130 och 60118. I det tidigare anbudet från 4 D Bygg AB angavs istället A-P.T. som platschef och J.W. som arbetsledare för referensprojekt 60056 och 60130. Det saknas uppgift i tidigare anbud om att A.S. ens har arbetat i angivna referensprojekt. Enligt uppgift från 4 D Bygg AB har A.S. precis anställts, varför han omöjligt kan ha haft rollen som arbetsledare för referensprojekt år 2015 eller ens ha varit delaktig i dessa. Uppgifterna om vem som är platschef respektive arbetsledare är dessutom motstridiga i det aktuella anbudet, vilket Familjebostäder har medgett. Ett förtydligande i denna del må visserligen vara tillåtet. På grund av ovanstående brister är det dock ändå inte möjligt att utvärdera bolagets projektorganisation. Anbudet borde ha förkastats eftersom det inte uppfyller obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Om anbudet från 4 D Bygg AB skulle anses uppfylla de obligatoriska kraven ska bolaget i vart fall inte ges full meritpoäng enligt AFB.53. Enligt förfrågningsunderlaget ska bilaga 2 och 3 innefattas i referenstagningen. Det ska därför beaktas vilken roll individen har haft i projekten. Eftersom de angivna personerna inte har haft titlarna platschef eller arbetsledare i de angivna referensprojekten bör meritvärdet inte uppgå till 3 poäng. Därtill kommer att F.N. enligt sitt CV inte heller har haft rollen som platschef i

något annat projekt och att A.S. inte kan ha utvärderats tidigare som anställd för 4 D Bygg AB. Det är uppenbart att RO-Gruppen har bättre kvalifikationer, vilket borde avspeglas i poängsättningen. Avdraget för 4 D Bygg AB borde rätteligen ha varit 1 miljon kr eller mindre. Familjebostäder har sammanfattningsvis agerat i strid med de grundläggande principerna, särskilt principerna om likabehandling och transparens. Om Familjebostäder skulle ha förkastat anbudet från 4 D Bygg AB eller genomfört en korrekt utvärdering skulle RO-Gruppen ha vunnit upphandlingen. RO-Gruppen har därför lidit eller kan komma att lida skada av bristerna.

Familjebostäder anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det är korrekt att det har uppställts ett krav på att inlämnat anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare och att anbudet från 4 D Bygg AB saknade en sådan underskrift. Familjebostäder har medgett en komplettering i denna del efter sista anbudsdag. Det kan noteras att 4 D Bygg AB hade textat F.N. på den plats i anbudsformuläret där anbudssignaturen skulle lämnas. Av allmänt tillgängliga uppgifter framgår att F.N. är behörig företrädare för bolaget. Anbudet skickades vidare in via ett Tendsignkonto i hans namn. Om en företrädare låter medarbetare inom sin organisation förfoga över ett sådant personligt konto får företrädaren finna sig i att tredje man objektivt har fog för att uppfatta ett anbud som sänts via kontot som en viljeförklaring från företrädaren. Anbudet var följaktligen entydigt civilrättsligt bindande för 4 D Bygg AB. Underskriften är därvid endast ett redundant bevis på att anbudet har avgetts på ett sätt som binder anbudsgivaren. Eftersom anbudet var civilrättsligt bindande redan före kompletteringen uppkom ingen potentiell konkurrensfördel genom agerandet. Kompletteringen har följaktligen skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och är tillåten enligt 15 kap. 12 § LOU. Eftersom anbudsunderskriften saknar betydelse i en situation där det på annan objektiv grund står klart att lämnat anbud är bindande för anbudsgivaren kan även proportionaliteten och rimligheten i att lägga krav-

avvikelsen till grund för att förkasta anbudet ifrågasättas (jfr bl.a. Kammar-rätten i Sundsvalls dom den 20 april 2015 i mål nr 652-15).

Vad gäller frågan om vilka krav som har ställts på referensprojekten kan konstateras att det av förfrågningsunderlagets ordalydelse följer att referensprojekt för personal i ledande befattning ska anges för att möjliggöra bedömning av projektorganisationens kompetens. Det anges även att referensprojekten ska vara likvärdiga. I referensbilagan har preciserats vad som avses med personal i ledande befattning. Det har följaktligen uppställts krav på att det för offererad platschef respektive arbetsledare ska anges referensprojekt som ska vara likvärdiga. Det har däremot inte uppställts krav på att exempelvis offererad platschef måste ha haft samma roll i referensprojekten. Familjebostäder har gjort bedömningen att återopade referensuppdrag i princip får godtas som relevanta om angiven person har haft någon form av ledande befattning vid utförandet. Flera personer kan därvid ha haft en ledande befattning i ett referensprojekt. 4 D Bygg AB har i ett förtydligande närmare beskrivit vilka roller F.N. och A.S. har haft inom de återopade referensprojekten. I handlingen anges att F.N. var projekt- och byggledare med platsansvar och att A.S. tog över platsansvaret för återopade projekt när den person som tidigare varit platsansvarig blev sjukskriven. Familjebostäder har även beaktat vad bolaget har anfört om sitt sätt att arbeta eftersom det är angeläget att behandla anbudsgivare lika oberoende av hur de internt väljer att lägga upp arbetet och fördela ansvaret. Familjebostäder finner mot bakgrund av lämnade uppgifter i anbudet och förtydligandet att 4 D Bygg AB får anses ha visat att offererade personers återopade referensprojekt är relevanta och likvärdiga i förfrågningsunderlagets mening. Vad gäller de motstridiga uppgifterna om vem som offererats som platschef respektive arbetsledare har 4 D Bygg AB lämnat ett förtydligande att F.N. är platschef och A.S. arbetsledare. Förtydligandet innebär inte att nya sakuppgifter har tillförts anbudet utan endast att 4 D

Bygg AB har fått möjlighet att markera vilken uppgift som gäller av två möjliga alternativ som per automatik utesluter varandra.

RO-Gruppen har slutligen gjort gällande att 4 D Bygg AB ska erhålla en lägre poäng vid bedömningen av utvärderingskriteriet projektorganisation. Den poäng som har tilldelats projektorganisationen har uteslutande varit baserad på referenstagningen. Beträffande 4 D Bygg AB är det följaktligen omdömet från uppgiven referens hos Familjebostäder som har legat till grund för tilldelad poäng. Såväl 4 D Bygg AB som RO-Gruppen har fått mycket goda omdömen av sina referenter. Det har därför varit korrekt och i enlighet med förfrågningsunderlaget att tilldela båda bolagen maximal poäng. Det finns inte något utrymme inom ramen för utvärderingskriteriet att beakta vilken roll individen har haft i projektet eller vad som står i personens CV.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande

principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredning i målet

I AFB.31 i de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande.

Anbudet ska vara komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form samt vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren.

I AFB.52 anges bl.a. följande. Referensprojekt för personal i ledande befattning, som ska arbeta i detta projekt, ska bifogas anbudet för att möjliggöra bedömning av projektorganisationens kompetens, se bilaga ”referensprojekt för personal i ledande befattning”. Två stycken referensprojekt ska fyllas i och vara likvärdiga detta projekt med kvarboende hyresgäster i flerbostadshus. Referensprojekten ska inte vara äldre än fem år, se bilaga 3. Observera att referensperson måste fyllas i i bilaga 3 för respektive referensprojekt. Ofullständigt ifylld bilaga 3 medför att anbudet förkastas.

I bilaga 3, referensprojekt för personal i ledande befattning, anges att två relevanta projekt för platschef och arbetsledare ska uppges samt att det ska vara likvärdiga projekt som upphandlingen avser.

I AFB.53 anges bl.a. följande.

Utvärderingskriterier

Utvärdering av anbud sker enligt mervärdesmodellen där mervärdet dras ifrån priset. Bästa anbud är det som erhåller lägst totalt jämförelsepris efter samtliga avdrag enligt nedan. [...].

Anbudsgivarens projektorganisation

Max mervärde är 2 000 000 kr. Referensprojekt för personal i ledande befattning ska bifogas anbudet för att möjliggöra bedömning av projektorganisationens kompetens och erfarenhet av kvarboende hyresgäster m.m. Referensprojekt ska vara för liknande projekt och ej äldre än fem år. Maximal poäng är 3, vilket innebär att projektorganisationen bedöms vara mycket god, och resulterar i ett avdrag av jämförelsepriset med 2 000 000 kr. 2 poäng ger ett avdrag på 1 000 000 kr. 1 poäng ger ett avdrag på 400 000 kr. Lägsta poäng är 0, vilket innebär att projektorganisationen inte bedöms tillföra något mervärde, och resulterar i ett avdrag av jämförelsepriset med 0 kr. Uträkning: Anbudssumma plus 25 procent av á-prislistan (reglerbara mängder) minus avdrag för projektorganisationen. Bästa anbud är det som erhåller lägsta sammanlagda summa efter avdragen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Ett krav på underskrift får därvid i svensk lagstiftning, om inte annat sägs, anses innebära ett krav på underskrift med penna på papper (jfr prop. 2001/02:142 s. 70). Det är utrett att en sådan underskrift har saknats vid anbudstidens utgång och att 4 D Bygg AB först i ett senare skede har kompletterat med en underskrift. Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om kompletteringen är

förenlig med LOU. En upphandlande myndighet får begära att ett anbud kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I praxis har godtagits även kompletteringar som har utgjort en förutsättning för att skallkraven i förfrågningsunderlaget ska vara uppfyllda (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 26 september 2014 i mål nr 2494-14). Bedömningen har därvid fokuserat på om kompletteringen har medfört att anbudet har förändrats i sak. Detta stämmer väl överens med EU-domstolens resonemang i mål nr C-599/10. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att en underskrift i original kan vara av betydelse för att kunna visa att ett anbud har lämnats av behörig företrädare för anbudsgivaren. En komplettering med en underskrift medför dock inte att anbudet har förändrats i sak. Det har inte heller kommit fram att upphandlande myndighet har missgynnat någon leverantör i samband med att kompletteringen har begärts in. Kompletteringen bedöms därför vara förenlig med LOU.

Nästa fråga i målet är om 4 D Bygg AB har angett referensprojekt som uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Det kan inledningsvis konstateras att det genom ett förtydligande har klargjorts vem som har offererats som platschef respektive arbetsledare. RO-Gruppen synes inte ifrågasätta att ett sådant förtydligande är tillåtet, varför förvaltningsrätten inte närmare prövar detta. RO-Gruppen har däremot gjort gällande att offererad platschef respektive arbetsledare måste ha haft samma uppdrag i de angivna referensprojekten. Det har inte närmare specificerats i förfrågningsunderlaget vad som avses med att projekten ska vara relevanta. I kravet på att uppdraget ska vara relevant får dock enligt förvaltningsrättens mening anses ligga att uppdraget visar att personen ifråga har erfarenhet av den typ av arbetsuppgifter som ingår i den roll som personen ska ha i projektet. Det kan däremot inte vara avgörande om personen har haft samma titel. Förvaltningsrätten noterar att 4 D Bygg AB tidigare har lämnat andra uppgifter om vilka som har haft rollerna som platschef och arbetsledare i olika projekt. Med hänsyn till att

bolaget i sitt förtydligande uppger att flera personer delar på ansvaret utesluter inte de tidigare uppgifterna att även de nu offererade personerna har haft de arbetsuppgifter som ingår i rollen som platschef respektive arbetsledare. Inte heller den obekräftade uppgiften om att A.S. precis har anställts visar att kravet inte är uppfyllt. Det har nämligen inte uppställts krav på att de offererade personerna måste ha varit anställda hos anbudsgivaren när projektet har genomförts.

RO-Gruppen har slutligen gjort gällande att 4 D Bygg AB inte borde ha fått så många poäng vid bedömningen av projektorganisationen. Av förfrågningsunderlaget framgår att bedömningen ska baseras på de angivna referensprojekten för personal i ledande befattning. Det är därför inte aktuellt att väga in uppgifter som endast framgår av ingivet CV. Det finns inte heller någon begränsning till uppdrag som har utförts i egenskap av anställd hos anbudsgivaren. Förhållandet att bedömningen ska baseras på referensprojekt för personal i ledande befattning och inte på referensprojekt för anbudsgivaren talar snarast för att detta saknar betydelse. Förfrågningsunderlagets utformning ger i övrigt inte någon vägledning för bedömningen annat än att den bl.a. ska avse projektorganisationens kompetens och erfarenhet av kvarboende hyresgäster. Vad RO-Gruppen anfört om att de offererade personerna inte har haft titlarna platschef respektive arbetsledare i referensprojekten medför inte per automatik att projektorganisationen måste bedömas vara mindre god. RO-Gruppen har sammanfattningsvis inte visat att 4 D Bygg AB har fått för många poäng vid bedömningen av projektorganisationen. Eftersom RO-Gruppen inte heller i övrigt har visat att det finns förutsättningar för ett ingripande enligt LOU ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.