



**SÖKANDE**

Premicare Företagshälsa AB, 556219-7995  
Lövuddsvägen 44  
860 30 Sörberge

Ombud: Daniel Björklund, Johan Carle och Thomas Kjellgren  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Timrå kommun  
861 82 Timrå

Ombud: Jur.kand. Per Hånell  
Advokatfirman Fredrik Lindberg AB  
Box 9026  
850 09 Sundsvall

KONKURRENSVERKET	
2011-11-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

### BAKGRUND

Timrå kommun (kommunen), som genomför upphandlingen av företagshälsovård, ref.nr 11-12, har i tilldelningsbeslut den 14 september 2011 meddelat att avtal kommer att tecknas med Feelgood Företagshälsovård AB (Feelgood). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande och det anbud som har lägst pris ska antas.

För upphandlingen gäller en förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 9 § LOU.

### YRKANDEN M.M.

Premicare Företagshälsa AB (Premicare) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför Premicare i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt genom att kommunen helt utelämnat hur det statliga bidraget som företag som anordnar företagshälsovård under vissa förutsättningar är berättigade till. Följaktligen framgår inte heller på vad sätt hänsyn ska tas till bidraget vid prissättningen. Denna brist har inneburit att leverantörerna själv vid sin prissättning av tjänsterna tvingats gissa hur kommunen önskat utforma avtalet med avseende på återbäringen från det statliga bidraget vilket inte är förenligt med LOU. Upphandlingen avser tillhandahållandet av företagshälsovård och avser ett brett utbud av tjänster. Avsnitt 3.4 i kravspecifikationen innehåller vissa exempel på tjänster som leverantören ska tillhandahålla. Däribland nämns bl.a. hälsoundersökningar och anbudsgivarens pris för hälsoundersökningar ska också anges på förfrågningsunderlagets svarsbilaga. Detta pris är dock inte föremål för utvärdering. Kommunen har även för avsikt att avropa, men inte utvärdera, andra tjänster från den valda leverantören. Anbudsgivarna ska lämna en separat prisbilaga avseende övriga avropstjänster. Den närmare omfattningen av dessa eller vad de egentliga avser framgår dock inte av förfrågningsunderlaget. Eftersom det får förutsättas att kommunen har för avsikt att köpa in dessa tjänster som anbudsgivarna ska offerera måste

dessa tjänster också rätteligen ligga till grund för prisutvärderingen vid val av leverantör. En utvärderingsmodell som på detta sätt inte säkerställer att den upphandlande myndigheten antar det anbud som innehåller lägst pris kan inte anses uppfylla skyldigheten att upprätthålla de allmänna upphandlingsrättsliga principerna. Otydligheten blir uppenbar genom att Premicare och Feelgood i sina anbud erbjudit tjänster i olika omfattning och innehåll. Premicare har mot bakgrund av ovan nämnda grava brister i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen inte haft möjlighet att utforma ett korrekt anbud. Premicares anbud har inte heller utvärderats utifrån samma reella förutsättningar som övriga anbudsgivare. Premicare har mot bakgrund härav lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU.

Kommunen bestrider Premicares talan och anför i huvudsak följande. Den i upphandlingen använda avtalsmodellen består av en basdel med en fast angiven summa och en rörlig del – som avräknas mot basdelen – och som är kopplad till de av anbudsgivarna uppgivna timpriserna för respektive yrkeskategori. De anbud som har kvalificerat sig har utvärderats genom användandet av en utvärderingsmodell där de olika timpriserna för varje efterfrågad yrkeskategori jämförts. Enligt kommunens mening är omständigheten att det är möjligt att ansöka om statligt bidrag något som faller utanför den aktuella upphandlingen. Det föreligger inte några otydligheter i förfrågningsunderlaget gällande hur anbudsgivarna ska ange priserna för de aktuella yrkeskategorierna. Enligt kommunen finns inte någon omständighet som talar för att Premicare inte haft samma förutsättningar som övriga aktörer att avge anbud. Det är riktigt att anbudsgivarna enligt uppgift i prisbilagan skulle lämna en prisuppgift för hälsokontroll samt att dessa prisuppgifter inte varit föremål för utvärdering. Mot bakgrund av att de timpriser som utvärderats ligger till grund för den ersättning som kommunen har att utge till anordnaren av företagshälsovården har ytterligare utvärdering ansetts överflödig, då även priset för hälsokontroll baseras på dessa timpriser. Något förbiseende av det upphandlade kontraktets värde

har således inte skett. Eftersom prisuppgiften inte varit föremål för utvärdering kan det ifrågasättas på vilket sätt Premicare anser sig ha lidit skada. Vad gäller övriga avropstjänster avser detta bara en möjlighet för anbudsgivarna att inkomma med allmän information om övriga tjänster de har att erbjuda. Att detta inte utgör en del av de tjänster som varit föremål för upphandling framgår tydligt av den omständigheten att upphandlingen avsett timpriser på de i förfrågningsunderlaget angivna yrkeskategorierna. Av den utvärdering som skett av dessa timpriser framgår även med all tydlighet att den enbart baseras på angivna timpriser. Det har således varit möjligt att ur förfrågningsunderlaget utläsa vad som skulle tillmätas betydelse vid utvärderingen och hur utvärderingen gått till. Sammantaget föreligger inte skäl att förordna om att upphandlingen ska göras om på av Premicare anförd grund.

Feelgood har på eget initiativ inkommit med en skrivelse till förvaltningsrätten där bolaget i huvudsak framfört samma inställning till ansökan om överprövning som den kommunen har.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges under rubrik 3.7 ersättning i kravspecifikationen följande.

Pris anges per timme i SEK, exkl. mervärdesskatt. Pris skall lämnas på:

- företagsläkare
- beteendevetare
- företagssköterska
- ergonom/sjukgymnast
- arbetsmiljöingenjör
- psykolog

Pris skall även anges på följande:

- hälsoförebyggande undersökningar

Anbudspriser skall inkludera samtliga kostnader för tjänstens utförande.

Av prisbilagan som utgör en bilaga till svarsbilaga framgår vilken procentandel de olika yrkeskategorierna utgör av det totala utvärderingspriset.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget och kommunens utvärdering är så tydligt och transparent som lagstiftningen kräver. Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Premicare har inledningsvis anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt genom att kommunen helt utelämnat hur det statliga bidraget som företag som anordnar företagshälsovård under vissa förutsättningar är berättigade till och därmed också på vad sätt hänsyn ska tas till bidraget vid prissätt-

ningen. Förvaltningsrätten delar kommunens bedömning att omständigheten att det är möjligt att ansöka om statligt bidrag är något som faller utanför den aktuella upphandlingen. Det finns ingen skyldighet för leverantören att söka bidraget och det är därför inte heller något kommunen kan räkna med i en upphandling. Eftersom det statliga bidraget inte nämns i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten inte, mot bakgrund av det nu sagda, att möjligheten att ansöka om det aktuella bidraget kan anses utgöra en otydlighet i förfrågningsunderlaget.

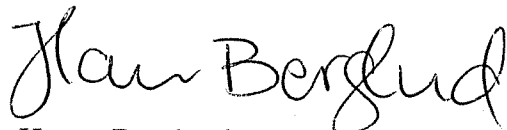
Vidare har Premicare invänt att utvärderingsmodellen inte skulle vara förenlig med LOU då någon utvärdering av hälsoundersökningar eller övriga avropstjänster inte skett, något som när kommunen avropar dessa tjänster kan innebära att det antagna anbudet i förlängningen inte är det med lägst pris. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingen har skett av de timpriser som angetts i förfrågningsunderlaget och svarsbilagan. Priset på hälsokontroll baseras på de angivna timpriserna. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller därför utvärderingsmodellen kraven enligt LOU. Att anbudsgivarna under rubriken "Övriga avropstjänster" haft möjlighet att informera om de tjänster de har att erbjuda förändrar inte denna bedömning då det av förfrågningsunderlaget och svarsbilagan tydligt framgår vad som utvärderas och hur utvärderingen ska ske.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att förfrågningsunderlaget ger en tydlig och rättvisande bild av vad som efterfrågas. Det kan inte utläsas annat än att utvärderingen har gjorts i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och att anbudsgivarna behandlats likvärdigt. Förvaltningsrätten finner därför att vad bolaget anfört inte visar att upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Eftersom en förlängd avtalsspärr gäller får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet (16 kap. 10 § LOU).

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Hanna Berglund



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.