



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 30

DOM
 2017-02-28
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 23654-16

SÖKANDE

Mediventus AB, 556732-8777
 Färjevägen 12
 645 50 Strängnäs

Ombud: Sten Lövrup
 Jansson & Norin AB
 Kungsportsavenyen 18
 411 36 Göteborg

MOTPART

Landstingens Ömsesidiga Försäkringsbolag, 516401-8557
 Box 17830
 118 94 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017 -03- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 801086

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Landstingens Ömsesidiga Försäkringsbolag (LÖF) genomför en upphandling avseende ramavtal för medicinsk rådgivning, område medicin, delområde akutmedicin (Dnr. 58250360). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med ekonomiskt mest fördelaktiga anbud som tilldelningsgrund. Av tilldelningsbeslut den 21 oktober 2016, tillkännagivet den 27 oktober 2016, framgår att LÖF avser att teckna avtal med tre anbudsgivare. Mediventus AB:s anbud utvärderades inte i upphandlingen eftersom anbudet inte ansågs uppfylla ska-krav avseende intyg från Socialstyrelsen då specialistbevis saknades i anbudet.

Mediventus AB (bolaget) yrkar i första hand rättelse på så sätt att bolagets anbud beaktas vid utvärderingen och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande. LÖF har i strid med LOU samt förfrågningsunderlaget förkastat bolagets anbud på felaktiga grunder. Bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Bolaget har bifogat samtliga intyg som det ställts krav på i förfrågningsunderlaget och i svar klargjort att de uppfyller och accepterar samtliga krav. LÖF har angett att anbudsgivare ska bifoga intyg från Socialstyrelsen avseende läkarlegitimation samt övrig dokumentation för offererade medicinska rådgivare. Vad som innefattas med övrig dokumentation specificeras inte närmare. Det får antas att övrig dokumentation inte har med intyg att göra utan endast är en generell hänvisning till kravet att lämna in CV mm. Krav på att lämna in läkarlegitimation har ställts uttryckligen, men något krav att bifoga specialistbevis från Socialstyrelsen finns inte, och kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget. LÖF kan inte ställa krav på att övrig dokumentation ska inlämnas för att först i tilldelningsskedet specificera vilken dokumentation det är som avses. Om underlaget ska tolkas så att "övrig dokumentation" ska innebära att bl.a. specialistbevis ska bifogas anbudet

strider förfrågningsunderlaget mot såväl likabehandlings- som transparensprincipen då detta inte framgår på ett tydligt sätt. Eftersom bolagets anbud inte har tagits upp till prövning lider eller i vart fall riskerar bolaget att lida ekonomiskt skada då anbudet hade möjlighet att tilldelas kontrakt om det hade utvärderats.

LÖF anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Genom att inte bifoga specialistbevis från Socialstyrelsen har bolaget inte uppfyllt ett ska-krav. Detta var anledningen till att bolagets anbud förkastades. Om LÖF frångick tydligt uppställt ska-krav skulle LÖF agera i strid med bl.a. likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. De uppgifter som bolaget lämnat kan inte likställas med bevis om att vara specialistutbildad. LÖF har gjort en korrekt bedömning av bolagets anbud och det som bolaget anför ger inte stöd för att LÖF agerat i strid med LOU eller de EU-rättsliga principerna. Bolaget har inte lidit skada och grund saknas för ingripande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad bolaget har framfört i målet finns anledning att besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte får beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlings- och transparensprincipen. En upphandlande myndighet har långtgående frihet att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget utformas under förutsättning att detta inte strider mot LOU:s bestämmelser eller de gemenskapsrättsliga principerna som bär upp lagen.

Av EU-domstolens mål C-19/00 SIAC Construction framgår att principen om likabehandling innebär att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör ska ha kunnat förstå vad som efterfrågas och omfattas av myndighetens bedömningar. Innebörden av principen bekräftas i RÅ 2002 ref. 50 där Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade att ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt så att en leverantör kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen.

I punkten 1.0 i förfrågningsunderlaget med rubriken Läkarelegitimation anges att offererade medicinska rådgivare inom området akutmedicin ska:

- Ha giltig svensk läkarlegitimation
- Vara specialistutbildade inom anbudsområdet akutmedicin
- Ha minst 5 års dokumenterad erfarenhet inom området akutmedicin
- Vara eller ha varit klinisk verksamma inom 5 år från sista dag att lämna anbud

Därefter ställs frågan om ovan nämnda krav är uppfyllda.

I punkten 1.1 i förfrågningsunderlaget med rubriken ”Intyg från Socialstyrelsen” anges följande. Bifoga intyg från Socialstyrelsen avseende

läkarlegitimation samt övrig dokumentation för offererade medicinska rådgivare".

I punkten 1.2 i förfrågningsunderlaget med rubriken "Beskrivning av offererade medicinska rådgivares erfarenhet" anges följande. Som bevis på att ovan ställda krav uppfylls ska till anbudet bifogas beskrivning (CV eller motsvarande) av offererade medicinska rådgivares erfarenhet. Av beskrivningen ska framgå den medicinska rådgivarens namn, yrkeserfarenhet och utbildning samt på vilket sätt kompetens och kunskapskrav enligt ovan uppfylls.

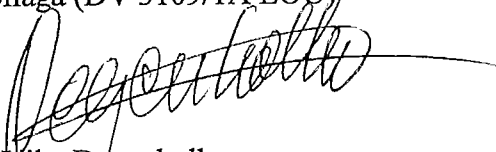
Förvaltningsrätten anser att det klart framgår av punkterna 1.0 och 1.1 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska visa att kravet på att vara specialistutbildad inom området akutmedicin är uppfyllt. Under rubriken "Intyg från Socialstyrelsen" avses sådan bevisning från Socialstyrelsen som visar att nämnda krav är uppfyllt. Enligt förvaltningsrättens mening anger rubriken "Intyg från Socialstyrelsen" i punkten 1.1 klart och tydligt att det är fråga om intyg och övrig dokumentation från Socialstyrelsen som avses. Den omständigheten att "specialistbevis" inte anges uttryckligen i punkten 1.1 medför inte att förfrågningsunderlaget är otydligt på ett sätt som strider mot LOU eller gemenskapsrätten. Varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare borde enligt förvaltningsrättens mening inse att LÖF förväntar sig att kravet på specialistutbildning styrks genom specialistbevis från Socialstyrelsen. Förvaltningsrätten anser därmed att kravet på specialistbevis från Socialstyrelsen med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget. Det är således inte tillräckligt att enbart bifoga CV där sådan specialistutbildning anges. Förfrågningsunderlaget får därför i detta avseende anses vara så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna för offentlig upphandling, däribland likabehandlings- eller transparensprinciperna, förutsätter. Eftersom bolaget

inte lämnat in specialistbevis från Socialstyrelsen har LÖF inte begått någon felaktighet genom att inte ta upp bolagets anbud till utvärdering.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det som bolaget har anfört inte visar att Socialstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU finns därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Håke Degenkolbe
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Disa Rodhe har föredragit målet.