



KONKURRENSVERKET	
2012-05-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Idé-Mode Aktiebolag, 556476-5617
Korsgatan 33
447 35 Vårgårda

MOTPARTER

1. Jämtlands Räddningstjänstförbund genom Gemensam nämnd för
upphandlingsverksamhet

Ombud: Fredric Kilander
Upphandlingskontoret
Östersunds kommun
831 82 Östersund

2. Kwintet Fristads AB
c/o Kwintet Sverige AB
Däckvägen 2
501 11 Borås

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 25 april 2012 i mål nr 555-12

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
fråga om avskrivning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Kammarrättens interimistiska beslut den 7 maj 2012 upphör därmed att
gälla.

- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- Fk NFC
- Lst/Trp.st
- Fr
- HRV*

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
-

Dok.Id 96484

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjårgatan 2

Telefon
060-18 66 00
Telefax
060-18 66 52
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

BAKGRUND

Förvaltningsrätten i Härnösand avslog Idé-Mode Aktiebolags (Idé-Mode) ansökan om överprövning av Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhets upphandling av stationskläder och larmställ, refnr 2011-112.

Idé-Mode överklagade domen och yrkade att kammarrätten skulle besluta om ingripande enligt LOU.

I beslut den 7 maj 2012 meddelade kammarrätten prövningstillstånd och beslutade att Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhet inte får ingå avtal avseende upphandlingen av stationskläder (område 1), dnr 302-2012, innan något annat har bestämts.

Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhet beslutade den 16 maj 2012 att avbryta upphandlingen. Beslutet motiverades med att anbudens giltighetstid hade gått ut.

Idé-Mode har yttrat sig över avbrytandebeslutet och har bl.a. anfört att bolaget inte motsätter sig beslutet men att det inte har varit en tillfredsställande hantering i ärendet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att en offentlig upphandling kan avslutas antingen genom att en eller flera leverantörer utses genom tilldelningsbeslut eller genom att upphandlingen avbryts.

Idé-Mode har inte motsatt sig Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhets beslut att avbryta upphandlingen. Bolaget har inte

heller yrkat att kammarrätten ska ingripa enligt LOU mot beslutet att avbryta upphandlingen. Idé-Modes talan i kammarrätten hänför sig till överprövningen av Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhets tilldelningsbeslut. Kammarrätten finner att ändamålet med bolagets överklagande får anses ha förfallit genom nämndens beslut att avbryta upphandlingen. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).



Annika Sandström
kammarrättslagman
ordförande



Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent



Martin Gustafsson
tf. kammarrättsassessor

Carl Johan Fahlander
kammarrättsfiskal
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden U Åsberg

DOM
2012-04-25
Meddelad i
HärnösandMål nr
555-12E**SÖKANDE**Idé-Mode Aktiebolag, 556476-5617
Korsgatan 33
447 35 Vårgårda**MOTPART**Jämtlands Räddningstjänstförbund
genom Gemensam nämnd för upphandlingsverksamhetOmbud: Fredric Kihlander
c/o Upphandlingskontoret
Östersunds kommun
831 82 Östersund**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Idé-Mode Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 36851

Postadress
Box 314
871 27 HärnösandBesöksadress
Backgränd 9Telefon
0611 - 34 98 00E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.seTelefax
0611 - 34 98 10Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jämtlands Räddningstjänstförbund (räddningstjänstförbundet) genomför, genom en gemensam nämnd för upphandlingsverksamhet i Östersunds kommun, upphandling av stationskläder och larmställ, refnr 2011-112. I tilldelningsbeslut den 6 februari 2012 har räddningstjänstförbundet bland annat beslutat att anta Kwintet Fristad AB/Wenaas 112, Borås (Wenaas) som leverantör på område 1 stationskläder.

Idé-Mode Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva räddningstjänstförbundets tilldelningsbeslut och att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny kvalificering och utvärdering ska göras av anbuderna varvid Wenaas utsluts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Wenaas anbud är bristfälligt och underlaget i prisbilagan är mycket otydligt. Genom hela prisbilagan har Wenaas angett ett bruttopris samt en rabattsats om 25 procent som ger ett annat nettopris än det angivna. Det angivna nettopriset verkar framräknat genom en rabattsats om 20 procent. Detta kan inte anses som en uppenbar felräkning. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är nettopris som ska offereras. Vidare saknas bruttopris avseende position 9 och 15 vilket ska ligga till grund för det offererade anbudspriset. Att bolagets anbud ändå är något högre även efter att de nya jämförelsetalen framräknats är inte relevant då Wenaas anbud brister vad gäller uppställda skall-krav. Avseende position 18 har Wenaas offererat en strumpa av materialet ”Coolmax”, vilket består till 100 procent av polyester, trots uppställt krav på 65 procent ull. Den kan inte anses som en likvärdig produkt och uppfyller därför inte uppställda krav. Den artikelspecifikation som lämnats under handläggningen i förvaltningsrätten utgör en senare komplettering och som inte är förenligt med LOU. Wenaas har även avseende prisuppgifterna tillåtit komplettera sitt lämnade anbud på ett sätt som inte är förenligt med LOU. Vidare utgör det ett skall-krav att lämna en ifylld leveran-

törsförsäkran. Den av Wenaas bifogade leverantörsförsäkran är inte komplett ifylld, telefaxnummer och datering saknas. Därmed kan Wenaas anbud inte anses uppfylla samtliga skall-krav.

Räddningstjänstförbundet bestrider bolagets yrkande och anför därvid följande. Det framgår tydligt av Wenaas anbud att de lämnat 25 procents rabatt. Däremot har Wenaas vid själva uträkningen av nettopriser gjort en uppenbar felräkning och använt sig av 20 procents rabatt istället för avsedda 25 procent. Wenaas har i enlighet med bestämmelserna i LOU tillåtit att rätta denna uppenbara felräkning. Oavsett om Wenaas lämnade anbudspriser beräknats med den uppenbart felaktiga rabattsatsen 20 procent så hade Wenaas anbud fortfarande varit det vinnande anbudet med lägst jämförelsetal. Vidare framgår det av anbudet att Wenaas gjort ett uppenbart fel då Wenaas på både position 9 och 15 råkat fylla i siffror hänförliga till fält tillhörande position 10 och 16. Då ett förtydligande har kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning har räddningstjänstförbundet begärt att anbudet förtydligas avseende dessa positioner. Wenaas har bekräftat det uppenbara felet vid samtal. Avseende den av Wenaas offererade strumpan på position 18 uppfyller den de i förfrågningsunderlaget uppställda krav då den innehåller 68 procent superwashull, 27 procent polyamid och 5 procent lycra. Räddningstjänstförbundet har begärt att Wenaas skulle förtydliga sitt anbud avseende position 18 för att kunna kontrollera att den offererade strumpan uppfyller ställda krav. Förfarandet har endast inneburit att Wenaas fått möjlighet att konkretisera tidigare lämnade uppgifter. Slutligen har räddningstjänstförbundet funnit att Wenaas leverantörsförsäkran, trots de brister som bolaget nu pekat på, uppfyller uppställda krav. Att faxnummer saknas kan exempelvis bero på att Wenaas saknas telefax.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

2 Omfattning

I förfrågningsunderlaget kan förekomma angivna varunamn eller fabrikat. De är enbart tänkta som referens och är inte på något sätt bindande. Likvärdiga produkter får offereras. Beställaren förbehåller sig dock rätten att ensam avgöra likvärdigheten.

4 Krav på leverantören

4.2 Företagsupplysning

Nedanstående företagsupplysning bifogas anbudet

- Leverantörsförsäkran, ifylld och undertecknad. OBS upphandlingskontoret kommer att kontrollera uppgifternas riktighet innan beslut i upphandling fattas.

6.2 Pris

Anbudspriser ska anges i netto, exkl mervärdesskatt på anbudsformulär, bilaga 4.

Av prisbilaga område 1 Stationskläder framgår bland annat följande.

Position 18 **Strumpor**
Modell: Ankelsocka
Tyg: minst 65 % ull
Färg: Marinblå

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den i målet aktuella upphandlingen avser stationskläder. Utvärderingen har skett enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga och räddningstjänstförbundet har i tilldelningsbeslut antagit anbud lämnat av Wenaas. Bolaget har i ansökan om överprövning gjort invändningar mot detta och yrkat att upphandlingen i första hand ska rättas på så sätt att Wenaas anbud utesluts ur upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget har härvid gjort gällande att den antagne leverantören Wenaas inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav och anbudet därför rätteligen bort förkastas.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlande myndigheter enligt 1 kap. 9 § LOU ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. Däremot gör de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jämför RÅ 2002 ref. 50).

Huruvida de uppställda kraven har uppfyllts måste läsas mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat. Av förfrågningsunderlaget framgår att en leverantörsförsäkran ska bifogas till lämnat anbud. Förvaltningsrätten gör dock bedömningen att denna formulering inte kan anses utgöra ett

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND

DOM

uppställt skall-krav och att brister i hur leverantörsförsäkran fyllts i därför inte kan anses utgöra grund för att förkasta ett anbud.

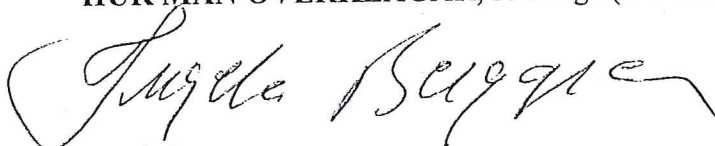
Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att anbud ska lämnas på produkterna angivna i bifogade prisbilaga samt att likvärdiga produkter får offereras. Beträffande position 18 i prisbilagan anges att materialet i den efterfrågade produkten ska bestå av minst 65 procent ull. Av Wenaas anbud framgår att såsom material under position 18 har uppgetts ull/pol. Räddningstjänstförbundet har därför begärt ett förtydligande och därefter funnit att den offererade produkten uppfyller ställda krav. Bolaget har anfört att räddningstjänstförbundet härigenom företagit en otillåten komplettering. Förvaltningsrätten finner emellertid att det varit fråga om en sådan komplettering varigenom tidigare uppgifter enbart har konkretiserats och mycket marginella sakuppgifter tillförts, vilket är tillåtet enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 4214-05).

Bolaget har slutligen anfört att räddningstjänstförbundet utvärderat Wenaas anbud utifrån ett felaktigt jämförelsetal samt att uppgift om bruttopris saknas avseende två positioner. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget punkt 6.2 anges att anbudspriset ska anges i netto och i målet är ostridigt att Wenaas lämnat uppgift om nettopris avseende samtliga positioner. Enligt förvaltningsrättens mening kan avsaknaden av bruttopris avseende två positioner således inte anses utgöra grund för att förkasta Wenaas anbud. - För att ett ingripande enligt LOU ska ske i form av att upphandlingen ska göras om eller rättas krävs vidare enligt 16 kap. 2 § LOU att den leverantör som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada till följd av myndighetens brott mot bestämmelserna i LOU. Av utredningen framgår att oavsett om jämförelsetalet för Wenaas anbud framräknats med den av Wenaas använda rabattsatsen om 20 procent eller den angivna rabattsatsen om 25 procent hade Wenaas anbud ändå haft det

lägsta jämförelsetalet. Då bolagets anbud således inte heller skulle utgöra det bästa anbudet vid en utvärdering, vid vilken den av Wenaas använda rabattsatsen om 20 procent beaktas, kan bolaget inte anses ha lidit skada.

Med hänsyn härtill och då det inte heller i övrigt är visat att förfarandet strider mot de krav som ställs upp i LOU ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.