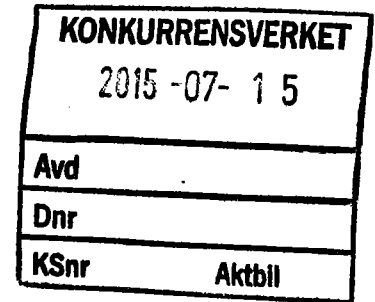


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2015-07-15
Meddelad i
GöteborgMål nr
5157-15**SÖKANDE**Vic Textiltvätt AB, 556094-6807
Bangårdsvägen 47 B
428 36 KälleredOmbud: Ilan Sadé
Nordbro AB
Anna Linds Plats 4
211 19 Malmö**MOTPART**Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg**SAKEN**Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 347579

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 2
5157-15**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling av ett ramavtal för tvätteritjänster i form av specialtvätt och kemtvätt, dnr 172/15. De berörda verksamheterna återfinns främst inom Liseberg, men även övriga verksamheter inom Göteborgs stad kan avropa från ramavtalet. Upphandlingen sker genom ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslutet från den 11 maj 2015 framgår att Upphandlingsbolaget valt att utse Hålt's Tvätt AB som vinnande anbudsgivare med motiveringen att bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och har lämnat det lägsta priset. Vic Textiltvätt AB:s anbud hade näst lägst pris.

YRKANDEN M.M.

Vic Textiltvätt AB yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet förkastas och att prövning av övriga anbuds kvalificering sker. Vic Textiltvätt AB anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att leverantören ska ha en viss ekonomisk och finansiell ställning för att dennes anbud ska kvalificera sig för utvärdering. Leverantören ska bland annat ha uppfyllt en rating motsvarande minst "Kreditvärdig". Enligt kreditupplysningsbolagen Syna AB och Upplysningscentralen (UC) har Hålt's Tvätt AB kreditklass/riskklass 1, vilket motsvarar den sämsta klassen på en skala från 1-5. "Kreditvärdig" motsvaras av kreditklass 3. Värderingarna har gjorts innan tilldelningsbeslutet. Upphandlingsbolaget skulle därför ha förkastat Hålt's Tvätt AB:s anbud. Att kontraktet har tilldelats Hålt's Tvätt AB strider mot kravet på likabehandling eftersom ett väsentligt skall-krav i förfrågningsunderlaget inte har uppfyllts. Bolaget har lidit skada, eller i vart fall kommer att lida skada, då kontraktet med största sannolikhet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
5157-15

skulle ha tillfallit dem eftersom deras pris var näst lägst. Vic Textiltvätt AB anför vidare att det av punkten 3.1.7 i förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska ha erfarenhet av kemtvätt och specialtvätt samt att referenserna ska styrka erfarenhetskravet. I det aktuella fallet har det skett ett skifte av samtliga i bolagets ledning. Den nya ledningen saknar därmed relevant erfarenhet. Referenserna hänför sig till verksamhet som drivits och till stora delar genomförts av en tidigare bolagsman. Referenserna har inte heller angetts i enlighet med uppställt skall-krav. Upphandlingsbolaget har angett att det inte skett någon prövning av några andra anbud i kvalificeringshänseende än det anbud som hade lägst pris. Det kan ifrågasättas om detta förfarande stämmer överens med 15 kap. 15 § LOU. Med anledning av att Hålt's Tvätt AB saknar en tvättmaskin för mattor finns anledning att anta att bolaget avser att anlita underleverantör, vilket de inte har angett i anbudssvaret. Om så är fallet strider det mot skall-krav. Med anledning av muntliga uppgifter från tidigare underleverantör finns anledning att anta att behovet av expresstvätt är mycket större än vad som anges i förfrågningsunderlaget. Det strider mot de principer och ändamål som bär upp LOU och skulle kunna innebära att upphandlingen måste göras om.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingsbolaget har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon grundläggande princip. Innan tilldelningsbeslutet har de kontrollerat det aktuella kravet avseende Hålt's Tvätt AB hos kreditupplysningsföretaget Creditsafe som är den upphandlade leverantören av kreditupplysningstjänster. Vid kontrollen hade Hålt's Tvätt AB rating 68 vilket innebär "God kreditvärdighet" och därmed en rating klart överstigande gränsen för "Kreditvärdig" som är rating 40. Hålt's Tvätt AB har därmed uppfyllt kravet i upphandlingen och det har därför sagnats anledning att förkasta anbudet eller begära in uppgifter enligt det alternativa kravet. De kontrollerar dessutom ramavtalsleverantörerna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
5157-15

löpande under avtalstiden då kravet ska vara uppfyllt under hela avtalstiden. Det saknar betydelse att annat kreditupplysningsföretag har haft en annan rating av Hålt's Tvätt AB. Det finns ingen anledning att pröva och kontrollera samtliga inkomna anbud i en upphandling, utan kontrollen kan begränsas till den eller de leverantörer som myndigheten avser att ingå ramavtal med. Att denna metodik skulle användas har framgått av förfrågningsunderlaget. De förändringar som skett i företagens styrelse innebär inte att bolaget inte kan använda tidigare uppdrag som referensuppdrag för att styrka företagens erfarenhet. Hålt's Tvätt AB har angett referenserna i enlighet med kravet. Uppdragen är pågående.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Upphandlingsbolaget har genomfört upphandlingen i strid mot LOU eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
5157-15Kreditvärdering

Av punkten 3.1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att Upphandlingsbolaget har ställt upp ett obligatoriskt krav på att leverantören ska ha sådan ekonomisk stabilitet och finansiell ställning att ramavtalet kan genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem. Det framgår även att leverantören för att kravet ska anses vara uppfyllt ska inneha en riskklass/rating motsvarande minst "Kreditvärdig". Vic Textiltvätt AB anför att Hålt's Tvätt AB är placerad i lägsta kreditklass enligt kreditupplysningsföretagen Syna AB och UC och att bolaget därmed inte uppfyller det obligatoriska kravet. Vic Textiltvätt AB anser att tilldelningsbeslutet strider mot principen om likabehandling.

Utredningen i målet visar att Hålt's Tvätt AB hade rating 68 vid kreditupplysning från kreditupplysningsföretaget Creditsafe. Av kreditupplysningen framgår att rating 68 motsvarar "God kreditvärdering". Det framgår även att gränsen för "Kreditvärdig" är rating 40. Hålt's Tvätt AB uppfyller därmed enligt denna kreditupplysning kravet i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vilket kreditupplysningsföretag som Upphandlingsbolaget ska använda sig av. Å andra sidan framgår det av kammarrättspraxis att t.o.m. då den upphandlande myndigheten angett att ett visst kreditupplysningsföretag ska användas så har anbudsgivaren möjlighet att använda sig av ett annat likvärdigt kreditupplysningsföretag för att uppfylla kravet (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 november 2014 i mål nr 2546-14). Upphandlingsbolaget har använt det kreditupplysningsföretag som har upphandlats. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta att Creditsafe använts för att kontrollera kreditvärdigheten. Med anledning av den värdering som Upphandlingsbolaget har inhämtat från Creditsafe får Hålt's Tvätt AB anses uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget. Upphandlingsbolaget har därmed inte brutit mot principen om likabehandling.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
5157-15Erfarenhet och angivandet av referensuppdrag

Av punkten 3.1.7 i förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska ha erfarenhet av kemtvätt och specialtvätt samt att referenserna tillsammans ska styrka erfarenhetskravet. Vic Textiltvätt AB anför att Hålt's Tvätt AB inte uppfyller kravet på erfarenhet och referenser då den nya ledningen saknar relevant erfarenhet samt då angivna referenser är knutna till tidigare bolagsmän. Förvaltningsrätten anser inte att den omständighet att Hålt's Tvätt AB har en ny ledning utgör grund för att ifrågasätta deras erfarenhet som leverantör. Vad gäller angivandet av referenser anser förvaltningsrätten att referenserna är angivna i enlighet med uppställda skall-krav. Något skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av detta finns därmed inte.

Övriga frågor

Vic Textiltvätt AB har invänt mot att Upphandlingsbolaget inte har prövat övriga anbudsgivare i kvalificeringshänseende. Förvaltningsrätten konstaterar att Upphandlingsbolaget har förebehållit sig rätten att enbart pröva den leverantör som är aktuell för kontraktstilldelning. Med anledning av att priset är styrande finns det inte någon skyldighet att kotrollera andra leverantörer än den som har lämnat lägst anbudspris då denne uppfyller samtliga skall-krav (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 25 oktober 2011 i mål nr 6541-44-11). Upphandlingsbolaget har därmed inte brutit mot några upphandlingsrättsliga principer i detta avseende.

Beträffande Vic Textiltvätt AB:s invändningar om att Hålt's Tvätt AB har för avsikt att anlita underleverantör samt att expresstvätt kommer att bli aktuell i större utsträckning än vad som anges av Upphandlingsbolaget konstaterar förvaltningsrätten att det saknas underlag som visar att så är fallet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
5157-15

Sammantaget anser förvaltningsrätten att Vic Textiltvätt AB inte har visat att Upphandlingsbolaget har brutit mot LOU eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ola Norbäck

Förvaltningsfiskal

Föredragande jurist i målet har varit Jeanette Green-Jeppsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.