



SÖKANDE

Svensk Storköksservice AB, 556672-3804

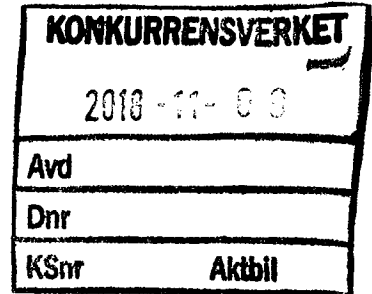
Ombud: Daniel Perminger
c/o permab AB
Plogvägen 3A
262 52 Ängelholm

MOTPART

Tierps kommun
815 80 Tierp

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Tierps kommun har genomfört upphandling Service och reparationer av storköksutrustning, dnr 2017-02. Efter att kommunen i tilldelningsbeslut antagit anbudet från Svensk Storköksservice AB ansökte TSTgruppen AB om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten biföll i dom den 27 mars 2018 i mål nr 6148-17 ansökan och förordnade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett genom att förnyad anbudsutvärdering genomförts varvid anbud från Svensk Storköksservice AB inte skulle beaktas i utvärderingen. Tierps kommun har därefter genomfört en förnyad utvärdering utan beaktande av Svensk Storköksservice AB:s anbud och i tilldelningsbeslut den 4 april 2018 antagit anbudet från TSTgruppen AB.

Svensk Storköksservice AB (Storköksservice) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagit på så sätt att bolagets anbud inte utesluts från anbudsutvärderingen, att en ny anbudsutvärdering görs och ett därpå följande nytt tilldelningsbeslut fattas där bolagets anbud antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Tierps kommun medger bifall till ansökan och anför att det inte är förenligt med proportionalitetsprincipen att förkasta Storköksservices anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

De omständigheter som Storköksservice lagt till grund för sin ansökan är i princip desamma som förvaltningsrätten redan prövat i mål nr 6148-17. En och samma upphandling kan dock bli föremål för upprepade överprövningar och förvaltningsrättens dom utgör därför inget hinder mot en prövning av Storköksservices nu aktuella ansökan (jfr HFD 2013 ref. 36).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i mål nr 6148-17 funnit att Storköksservices anbud inte uppfyller kraven på redovisning av referensuppdragets värde enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget och därför förordnat att anbudet inte ska beaktas. Tierps kommun har därefter genomfört en ny utvärdering utan beaktande av bolagets anbud.

Storköksservice har invänt mot att Tierps kommun inte gett bolaget tillfälle att yttra sig innan man beslutade att utesluta dem från utvärderingen och anser att detta är i strid med LOU. Det finns dock ingen sådan skyldighet enligt LOU när ett anbud förkastas. Det anförda utgör därför inte skäl för ingripande.

I punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

I uppdragsförteckningen anges företagsnamn, namn på kontaktperson, e-postadress, telefonnummer samt tidsperiod för genomförande. (Datum/år för påbörjande av uppdrag och om det fortfarande pågår eller slutdatum/år ska anges.) och uppdragets värde. Uppdragsförteckningen ska vara på uppdrag som motsvarar nu efterfrågade vara/tjänst gällande kapacitet att utföra uppdraget.

Storköksservice har anfört att skrivningen av kraven i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget är så pass oklar och lämnar så pass mycket tolkningsutrymme samt osäkerhet vad gäller urvalsprocessens genomförande att formuleringen som sådan och kravet i stort måste anses strida mot principerna i LOU. Enligt Storköksservice kan det ifrågasättas om stycket om innehåll i uppdragsförteckningen är drabbat av någon form av skrivfel. Vidare anser bolaget att Tierps kommun inte fastställt hur anbudsgivarna ska förfara vad gäller redovisningen av uppdragets värde för ett pågående uppdrag. Enligt Storköksservice utgör detta ett förklaringsmisslag som inte ska belasta anbudsgivarna. Storköksservice anser också att då de i anbudet angivna referensuppdragen baserades på offentliga upphandlingar kunde kommunen inhämta uppdragens uppskattade värde elektroniskt i enlighet med 15 kap. LOU. Det skulle enligt Storköksservice läka den brist som förklaringsmisslaget utgör. Diskvalificeringen av anbudet är enligt bolaget inte heller rimligt utifrån en proportionalitetsbedömning eftersom kommunen haft möjlighet att kontrollera uppdragets värde.

Förvaltningsrätten har i mål nr 6148-17 bedömt att skrivelsen i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget i sig inte kan anses innebära annat än att anbudet måste innehålla värdet på tidigare referensuppdrag. Det var i målet ostridigt att anbudet från Storköksservice inte innehöll de efterfrågade uppgifterna. Förvaltningsrätten ansåg att 15 kap. LOU inte var tillämplig i målet eftersom det inte tydligt framgick av förfrågningsunderlaget att en sådan ordning kunde användas. Sammanfattningsvis ansåg förvaltningsrätten att Tierps kommun agerat i strid med LOU genom att godta Storköksservices ofullständiga anbud.

Det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att göra någon annan bedömning av bristerna i Storköksservices anbud med anledning av det som bolaget nu anfört. Det är inte heller i strid med proportionalitetsprincipen att utesluta en

leverantör som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Även om vissa skiljetecken har en ologisk placering i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget avseende uppdragsförteckningens innehåll kan det enligt förvaltningsrätten inte anses att kravet att uppdragets värde ska anges är otydligt. Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten anser att kravet är tillräckligt tydligt formulerat och att en tillämpning av kravet så som det är formulerat inte är i strid med de grundläggande principerna. Vidare anser förvaltningsrätten att det inte heller kan anses utgöra ett missstag att Tierps kommun inte angett hur värdet av ett pågående uppdrag ska redovisas.

Storköksservice har i övrigt inte anfört något om på vilket sätt formuleringen av kraven i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget skulle ge ett sådant tolkningsutrymme att det skapar osäkerhet vad gäller urvalsprocessens genomförande. Vid en sammantagen bedömning anser därför förvaltningsrätten att det, trots att Tierps kommun medgett bifall till ansökan, inte finns anledning att ingripa mot upphandlingen med anledning av Storköksservices ansökan. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

