

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2009-03-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3005-09
Rotel 224

SÖKANDE

SafeTeam i Sverige AB, 556336-1681
Herkulesgatan 1
417 01 Göteborg

MOTPART

Svenska Kraftnät

Ombud: Advokaten Magnus Nedström
Anna Linds plats 4
211 19 Malmö

SAKEN

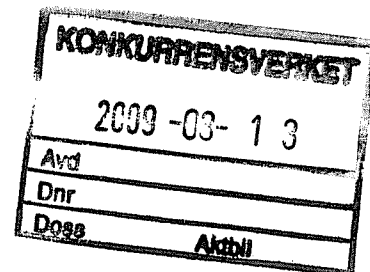
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

DOMSLUT

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LUF.

Länsrätten avvisar SafeTeams yrkande att utvärderingskriterierna ”Teknisk kompetens och produktkvalitet” och ”Genomförande av uppdrag” stryks samt att endast lägsta pris ska avgöra vilken leverantör som ska antas.

Länsrättens interimistiska beslut 2009-02-16 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 409997

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

Affärsverket Svenska Kraftnät AB (Svenska Kraftnät) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i en förenklad upphandling avseende säkerhetsentreprenad för nytt huvudkontor för Svenska Kraftnät (122/2008PL00).

I underrättelse 2009-02-04 har Svenska Kraftnät meddelat att verket beslutat att anta anbud från Swesafe AB.

YRKANDEN M.M.

SafeTeam i Sverige AB (SafeTeam) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att utvärderingskriterierna "Teknisk kompetens och produktkvalitet" och "Genomförande av uppdrag" stryks och att endast lägsta pris ska avgöra vilken leverantör som ska antas. Till stöd härför anförs följande. SafeTeam har enligt anbudsutvärderingen lämnat det lägsta priset men fått mycket låga poäng vad gäller "Teknisk kompetens och produktkvalitet" och "Genomförande av uppdrag" vilket lett till att annan leverantör valts att utföra entreprenaden. Bolaget anser att poängsättningen på dessa punkter är felaktig och saknar saklig grund. Vad gäller utvärderingen för området teknisk kompetens finns ingenting konkret i förfrågningsunderlaget som motiverar en låg poäng för SafeTeam. Kriterierna som konkret anges är att anbudsgivaren "skall minst klara de angivna garantikraven" samt "även klara Svenska Kraftnäts ställda miljökrav". Båda dessa krav är uppfyllda i lämnat anbud, ändå har Safeteams anbud värderats som otillräckligt (2 av 10 poäng). Utvärderingen på denna punkt är helt subjektiv och felaktig och överensstämmer inte med lagens krav på transparens. Beträffande utvärderingen för området genomförandet av uppdraget finns inte heller något konkret i förfrågningsunderlaget som motiverar den låga poängen för bolaget (4 av 10 poäng). Kriterierna som anges är att anbudsgivaren "skall ha en eller flera arbetsledande personer med kompetens som fordras för generalentreprenaden". SafeTeam har översiktligt beskrivit sin organisation och sina referenser. Även i denna del är utvärderingen subjektiv och oförutsägbar. Vidare uppges att SafeTeam är både ett kvalitets- och miljöcertifierat företag med ISO9001 och ISO 14001. Bolaget har funnits i 40 år och är ett av de större säkerhetsföretagen i Sverige samt innehar alla relevanta behörigheter och certifikat i branschen.

Svenska Kraftnät bestrider SafeTeams yrkanden och att de överträtt någon bestämmelse enligt LUF samt någon av de gemenskapsrättsliga principerna om upphandling. Som grund för sin inställning anförs följande. Svenska Kraftnät har i anbudsutvärderingen med hjälp av särskilt anlitad teknisk expertis gjort en helt igenom objektiv och noggrann bedömning samt poängsättning av inkomna anbud i enlighet med de kriterier som angivits i anbudsinbjudan. Verket bestrider att SafeTeam har lidit eller kan komma att lida någon skada på grund av de påstådda överträdelserna. Att SafeTeam uppfyller minimikraven av utvärderingskriterium 2A - "Teknisk kompetens och anbudskvalitet" innebär inte att är berättigats till högre poäng. Att dessa minimikrav uppnås är ju en förutsättning för att anbudet över huvud taget skulle bli föremål för vidare utvärdering. Det som betygssätts under detta kriterium är mervärden utöver miniminivån. SafeTeams anbud innehåller inte några uppgifter alls om tekniska eller funktionella kvalitéer eller egenskaper hos offererade produkter. De hänvisningar som görs i anbudet till vissa varumärken tillför ingen ny information, utan utgör bara upprepningar av de varumärken som svenska Kraftnät självt angivit som exempel redan i förfrågningsunderlaget. Anbudet vittnar enligt Svenska Kraftnäts uppfattning tydligt om bristande kunskaper om det som upphandlats. Uppgifterna i anbudet under rubriken "Miljöuppgifter" är synnerligen knapphändiga. Sammantaget har Svenska Kraftnät bedömt att SafeTeams anbud i denna del endast förtjänar 2 poäng på den tiogradiga skalan. Kriterium 2 B - "Genomförande av uppdraget" tar särskilt sikte på tre förhållanden som närmare skulle beskrivas i anbudet – organisation, kompetens och tidplan – allt med avseende på genomförandet av det aktuella uppdraget. SafeTeam har överhuvudtaget inte redovisat kompetens hos några personer som skulle vara arbetsledande i ett genomförande av entreprenaden. Inte heller redovisas i anbudet någon närmare organisation för uppdraget. Anbudet innehåller inga uppgifter om någon tidplan. De handlingar som SafeTeam hänvisar till är för det första sådan som gavs in redan i det s.k. prekvalificeringen då bolaget ansökte om att få lämna anbud i upphandlingen och som inte har någon relevans för anbudsutvärderingen och för det andra innehållslösa med avseende på det som i efterfrågas i anbudsinbjudan under kriteriet 2 B. Sammantaget har Svenska Kraftnät bedömt att SafeTeams

anbud i denna del förtjänar 4 poäng på den tiogradiga skalan. Det kan ifrågasättas om inte poängen rätteligen borde ha varit ännu lägre. Det av SafeTeam ingivna anbudet är enligt verkets bedömning så undermåligt och knapphändigt att det får hållas för uteslutet att det skulle kunna tillerkännas högre poäng för kriterierna 2 A och 2 B än vad som det faktiskt tilldelats i anbudsutvärderingen. Även om anbudet skulle ha tilldelats exempelvis 4 respektive 6 poäng för nyssnämnda kriterier, hade detta inte medfört att SafeTeams anbud skulle ha antagits. Bolaget kan därför inte anses ha lidit någon skada ens i det fall poängsättningen skulle justeras i sådan utsträckning.

SafeTeam genmäler att det överhuvudtaget inte framgår av förfrågningsunderlaget hur utvärderingen av ”Teknisk kompetens och genomförande” resp. ”Genomförande av uppdraget” skall genomföras och i vilka kriterier som värderas och på vilket sätt. Det har inte funnits några möjligheter att i förväg veta hur denna del av anbudet skulle utvärderas. Subjektiviteten framgår med all tydlighet i Svenska Kraftnäts yttrande då Svenska Kraftnät t o m ifrågasätter sin egen utvärdering när man skriver ”Svenska Kraftnät bedömt att SafeTeams anbud i denna del förtjänar 4 poäng på den tiogradiga skalan. Det kan ifrågasättas om inte poängen rätteligen borde ha varit ännu lägre”. Detta visar uppenbart att utvärderingen har skett med ett stort mått av subjektivitet och överensstämmer därför inte med vad lagen kräver om transparens och objektivitet.

Svenska Kraftnät vidhåller sin inställning och anför bl.a. att förfrågningsunderlaget består inte endast av själva anbudsintjudan, utan även av andra handlingar som t.ex. Administrativa Föreskrifter, Teknisk beskrivning och ritningar. Utvärderingskriterierna i anbudsintjudan kan inte läsas isolerat från dessa övriga delar av förfrågningsunderlaget. Under anbudsskedet framställde ingen av anbudsgivarna någon fråga om innebörden av utvärderingskriterierna. Samtliga övriga anbud har också innehållit avsevärt mer och bättre information om det som offererades, än vad som är fallet med SafeTeams anbud. Under delkriterium 2 A –Teknisk kompetens och produktkvalitet tilldelas anbudens poäng för eventuella mervärden ifråga om teknisk kompetens och produktkvalitet utöver de lägsta kravnivåer som följer av förfrågningsunderlaget. I texten för delkrite-

riet anges uttryckligen ”Med produktkvalitet avses såväl teknisk – och funktionell kvalitet som miljöhänsyn”. Härtill kommer de detaljerade och tydliga anvisningar som ges i avsnittet om anbudsgivning i den Tekniska beskrivningen beträffande vilka tekniska och miljömässiga uppgifter som anbudet skall innehålla för att möjliggöra en bedömning av anbudet enligt detta delkriterium. Vid en sammantagen läsning av dessa särskilt för utvärderingen relevanta avsnitt, kan det rimligen inte råda någon oklarhet om vad som gällde för utvärderingen. Begreppet ”teknisk kompetens” har inte utvecklats vidare i texten för delkriteriet, eftersom det ansetts tydligt nog att det avser entreprenörens tekniska kompetens i relation till installationen och handhavandet av de specifika produkter som offererades. Hur den närmare poängsättningen (2-10 poäng) görs är uttryckligen beskrivet i direkt anslutning till kriteriet. Under delkriterium 2 B-Genomförandet av uppdraget tilldelas anbudens poäng för de tre förhållanden som enligt uttrycklig anvisning i texten skulle redovisas i anbudet: organisation, kompetens och tidplan för uppdraget. Den bedömning som görs enligt detta delkriterium avser med andra ord de kvalitativa aspekterna av leverantörens planerade genomförande av specifikt denna entreprenad. Bedömningen är objektorienterad, vilket tydligt framgår av texten för delkriteriet. Hur poängsättningen (2-10 poäng) görs är uttryckligen beskrivet i direkt anslutning till kriteriet. Beträffande poängsättningen uppger Svenska Kraftnät att denna skett på helt objektiva grunder och på det sätt som angivits i anbudsinbjudan. Detta rubbas inte av att myndigheten har haft att göra en egen bedömning av varje anbuds uppfyllelse av utvärderingskriterierna. Denna bedömning innebär inte att utvärderingen har skett med ett stort mått av subjektivitet.

Därefter har ytterligare skriftväxling förevarit varvid parterna vidhållit sina ställningstaganden.

Länsrätten har 2009-02-16 interimistiskt beslutat att Svenska Kraftnät inte får avsluta upphandlingen innan rätten förordnar annat i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 24 § LUF stadgas att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdig och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna för ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LUF skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten, eller

2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall enheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- och genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och teoretiska kunskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande enhet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsinbjudan p.6.2 har angetts att Svenska Kraftnät kommer att anta det anbud där anbudsgivaren fått högst poäng enligt nedanstående metod.

Utvärderingsmetod

1. Poäng för pris

Poängen beräknas enligt följande formel:

$$\frac{L}{x} * 50 = \text{erhållen poäng} \quad (\text{Max poäng} = 50 \text{ poäng})$$

L= Lägsta prissumma , x = offererad poängsumma

2. Teknisk kompetens och genomförande

Maxpoäng för Teknisk kompetens (A) och Genomförande(B) är 20p.

Bedömningen görs utifrån en i förväg fastlagd skala i fem nivåer:

- | | |
|------------------|------------|
| 1. Utmärkt | = 10 poäng |
| 2. Mycket bra | = 8 poäng |
| 3. Bra | = 6 poäng |
| 4. Mindre bra | = 4 poäng |
| 5. Otillräckligt | = 2 poäng |

2A. Teknisk kompetens och produktkvalitet (Max 10 poäng)

Med produktivitet avses såväl teknisk- och funktionell kvalitet som miljöhänsyn. Anbudsgivarens produkter skall minst klara de angivna garantikraven. Vidare skall anbudsgivaren även klara av Svenska Kraftnäts ställda miljökrav.

2B. Genomförande av uppdraget (Max 10 poäng)

Anbudsgivaren skall ha en eller flera arbetsledande personer (projektledare, arbetsledare eller motsvarande) med den kompetens som fordras för generalentreprenaden.

Beskriv organisation, kompetens och tidplan för uppdraget.

Beskriv eventuell underentreprenörs uppgift samt kompetens och erfarenhet.

Totalbetyg

Svenska Kraftnät kommer att anta det bud som har det högsta totalbetyget. (maximalt 70 poäng).

Av den tekniska beskrivningen, som också är en del av förfrågningsunderlaget, framgår vad Svenska Kraftnät har för krav på entreprenören.

Länsrätten gör följande bedömning

Vid en överprövning enligt LUF kan länsrätten för det fall upphandlande enhet brutit mot LUF och leverantören lidit skada endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter rättelse. I aktuellt förfrågningsunderlag anges att prövning av anbud ska ske efter utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga. Detta är en grundförutsättning som länsrätten inte kan ändra vare sig genom rättelse eller på annat sätt. Länsrätten avvisar därför SafeTeams yrkande att utvärderingskriterierna ”Teknisk kompetens och produktkvalitet” och ”Genomförande av uppdrag” stryks samt att endast lägsta pris ska avgöra vilken leverantör som ska antas.

Inledningsvis skall påpekas att det inte är länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering. Prövningen i länsrätten utgör istället en kontroll av om det på grundval av de grunder som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LUF.

Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt de i 1 kap. 24 § LUF stadgade kraven på lika-behandling och transparens (öppenhet och förutsebarhet), förbudet mot diskri-minering samt principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

SafeTeam har till stöd för sin talan anfört att poängsättningen på utvärderings-kriterierna ”Teknisk kompetens och produktkvalitet” och ”Genomförande av uppdrag” är felaktig och saknar saklig grund. Vidare anförs att utvärderingen är subjektiv och inte överensstämmande med lagens krav på transparens eftersom det av förfrågningsunderlaget inte framgår hur utvärderingen skall genomföras, vilka kriterier som värderas och på vilket sätt.

LUF ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utfor-mat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 24 §. I de uppställda kraven får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvär-deringsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbu-det kommer att antas efter en bedömning av kriterierna pris, teknisk kompetens och genomförande. Vidare framgår den totala maxpoängen och maxpoängen för varje kriterium. Härigenom redovisas den viktning som kommer att tillläm-pas vid utvärderingen och att anbudspriset därmed får störst genomslagskraft vid värderingen. Detta får anses vara tillräckliga upplysningar för att en leve-rantör ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrens-kraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen får därmed anses uppfylla de krav som ställs i LUF.

Länsrätten finner det inte visat att anbuden inte prövats utifrån de i förfråg-ningsunderlaget angivna kriterierna. Det har inte heller visats att det vid poäng-

sättningen tagits några ovidkommande hänsyn eller att förfarandet på annat sätt skulle strida mot de krav som ställs i LUF.

Vad SafeTeam anfört visar inte att grund för ingripande mot upphandlingen föreligger med stöd av 16 kap. 2 § LUF.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Peter Lif
rådmän

Föredragande har varit Ann-Kristin Rosén.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.