



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2014-04-09  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
1247-14

**SÖKANDE**

Team Valla, 822003-1697  
Drottninggatan 40  
582 27 Linköping

**MOTPART**

Linköpings kommun  
581 81 Linköping

Ombud: Kommunjurist Jan-Erik Nilsson  
Kommunledningskontoret  
Linköpings kommun  
581 81 Linköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 159484

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Linköpings kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende drift och skötsel av Linköpings Sporthall. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande där det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Kommunen ska antas. Vid anbudstidens utgång hade tre leverantörer inkommit med anbud, Leanlink Linköpings kommun (Leanlink), Medley AB (Medley) och Team Valla. Av tilldelningsbeslut den 13 februari 2014 framgår att Leanlink har tilldelats kontraktet.

Team Valla ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Kommunen genomför en ny utvärdering, varvid Leanlinks anbud inte beaktas.

Kommunen yrkar att Team Vallas ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖRT****Team Valla**

Deras anbud har förkastats då Kommunen menar att deras referensuppdrag inte motsvarar den nivå på uppdrag som Kommunen angivit i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte vidare utvecklat detta. Team Valla har dock tillsammans med samarbetsklubben Linköpings Innebandyklubb stor erfarenhet av förvaltning av idrottshallar och är tillsammans med handbollsklubbens RP IF Linköpings Sporthalls främsta hyresgäst. De har därmed missgynnats av Kommunens felaktiga handläggning och lidit skada därav. Om Kommunen gjort en korrekt poängbedömningen även av deras anbud och diskvalificerat Leanlink hade Team Valla fått högst poäng och därmed vunnit tävlingen.

Leanlinks anbud ligger orimligt lågt jämfört med både deras och Medleys anbud. Leanlinks anbudspris uppgår inte ens till hälften av det pris som Medley har begärt. Pris enligt anbudsformulär är 750 000 kr per år medan deras och Medleys anbud ligger på 1 995 000 kr respektive 1 900 000 kr före eventuella mervärden som ska reduceras beroende på hur väl man har mött kraven. Enligt LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt under förutsättning att myndigheten begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredställande svar till detta. Det framgår inte av underlagen om Kommunen har ställt frågan och fått tillfredställande svar på hur Leanlink kan kräva så pass låg ersättning. Det ska noteras att Leanlink redovisar ett minusresultat på 9,1 miljoner kr. Det är inte rimligt att Kommunen med skattepengar ska konkurrera ut ideella föreningar med underprissättning.

### **Kommunen**

Som grund för deras inställning anføres i första hand att Team Valla inte har lidit eller kan komma att lida skada av de åtgärder som Kommunen vidtagit. Team Vallas anbud är högre än det anbud som ligger närmast efter det vinnande anbudet. Även om förvaltningsrätten skulle bifalla föreningens ansökan kan därför inte föreningen komma ifråga för aktuellt avtal. Vidare framgår av till anbudet bifogad avsiktsförklaring mellan Team Valla och Linköpings Innebandyklubb att Team Valla aldrig har haft för avsikt att fullfölja ett upphandlat avtal med Kommunen rörande drift och skötsel av Linköpings sporthall. Enligt praxis råder restriktivitet för överlåtelse av upphandlande offentliga avtal. För att detta ska vara tillåtet krävs att överlåtelsen beror på en intern omstrukturering av verksamheten och att övertagande bolag är ett helägt bolag, kontrollerat av moderbolaget genom instruktioner. Bolaget ska vara bildat enkom för detta ändamål. Vidare måste moderbolaget solidariskt behålla ansvaret för förpliktelserna enligt avtalet. Dessa undantagsbestämmelser är inte tillämpliga i den föreliggande situat-

ionen och Kommunen skulle inte acceptera en överlåtelse av avtalet. Därutöver framgår av gällande praxis att sökanden måste konkritisera på vilket sätt påstådda brister har medfört att man lidit eller kunnat lida skada. Om skaderekvisitet inte är uppfyllt ska domstolen inte gå vidare med prövningen och pröva eventuella brister i upphandlingen. Det är Kommunens uppfattning att föreningen inte har visat på vilket sätt man lidit skada eller kan komma att lida skada.

Avseende Team Vallas invändning om att vinnande anbudet är orimligt lågt, framgår av 15 kap. 17 § LOU att en upphandlande myndighet *får* förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen är fakultativ och inte tvingande. Det har således inte funnits någon skyldighet för Kommunen att vare sig begära in någon förklaring eller utesluta ifrågasvarande anbud. För att aktuell bestämmelse över huvud taget ska komma att aktualiseras krävs att den upphandlande myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Kommunen har inte haft skäl att anse att priset i det vinnande anbudet är onormalt lågt. Det är tvärtom så att priset i det vinnande anbudet är ca 60 procent högre än den årliga kostnad som Kommunen har för anläggningen idag.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller nå-

gon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Motivering*

Av 9 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet skriftligen ska underrätta anbudssökandena eller anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. Kommunen har i tilldelningsbeslutet anfört att Team Valla inte går vidare till anbudsutvärdering då deras referensuppdrag inte motsvarar den nivå på uppdrag som har angetts i förfrågningsunderlaget. Team Valla anför att Kommunen inte vidare utvecklat detta. Förvaltningsrätten finner – med beaktande av vad som angetts i anbud och i förfrågningsunderlag – att de skäl som anförts i tilldelningsbeslutet uppfyller kriterierna i 9 kap. 9 § LOU.

#### *Referensuppdrag*

Av förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling (förfrågningsunderlaget) under punkt 4.0, *Kvalificeringskrav – krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet*, framgår bl.a. följande.

Anbudsgivare ska bevisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom att till anbudet bifoga en kortfattad beskrivning av ett referensuppdrag som utförs/har utförts av anbudsgivaren.

Referensuppdrag ska avse uppdrag som liknar det uppdrag för vilket anbud lämnas (dvs. drift och skötsel av större publik idrottsanläggning, större simhall eller större sporthall kombine-

rat med större gym) eller annat uppdrag som avser drift och skötsel av jämförbart större objekt.

Vid inlämning ska *Referensuppdrag anbudsgivare* bifogas anbudet. Bilaga ska ifyllt bifogas anbudet.

Kommunen har i sitt tilldelningsbeslut anført att Team Valla inte uppfyller ovanstående krav då deras referensuppdrag inte motsvarar den nivå på uppdrag som är angett i förfrågningsunderlaget. Ordvalet *nivå på uppdrag* måste enligt förvaltningsrätten ses mot bakgrund av att förfrågningsunderlaget har krav på att referensuppdraget ska avse ett uppdrag som liknar det uppdrag för vilket anbud lämnas. Det ska vara fråga om bl.a. en större publik idrottsanläggning eller liknande jämförbart större objekt och likna uppdraget vad avser Linköpings Sporthall.

Det finns i förfrågningsunderlaget ingen definition av vad som avses med större idrottsanläggning eller större objekt. Av upphandlingsföreskrifterna punkt 2.1, *Objekt*, framgår emellertid att Linköpings Sporthall består av en fullmättshall med ca 2 200 publikplatser varav 1 600 sittplatser. I hallen finns även en mindre uppvärmningshall och lokaler för boxning, gym och spinning, samt en serveringslokal och kontorslokaler.

Team Valla anför att de tillsammans med samarbetsklubben Linköpings Innebandyklubb har stor erfarenhet av förvaltning av idrottshallar. Team Valla har i bilaga *Referensuppdrag anbudsgivare* listat nio olika uppdrag. Bland dessa återges bl.a. ett antal större turneringar som anordnats samt, för intresse mot bakgrund av nu aktuellt absolut krav, skötsel och drift av kontors- och konferenslokaler i Linköpings Sporthall samt skötsel och drift av KFUM-hallen/Garnisonen inklusive gym och fritidsverksamhet. Mot bakgrund av att referensuppdragen ska likna det upphandlade objektet finner förvaltningsrätten att ingen av de två uppdragen uppfyller det absoluta

kravet under punkt 4.0 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta Team Vallas anbud på nämnda grund.

#### *Onormalt lågt anbud*

Team Valla har gjort gällande att Leanlink lämnat ett onormalt lågt anbud och av den anledningen borde diskvalificeras.

Det finns ingen reglering i upphandlingslagstiftningen som hindrar anbudsgivare från att lägga låga anbud. I stället finns ett förbud mot att automatiskt förkasta onormalt låga anbud. Ett anbud får förkastas först sedan den upphandlande myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar (se 15 kap. 7 § LOU).

Kommunen har i förevarande fall inte funnit anledning att ifrågasätta Leanlinks anbud. Vid sådant förhållande har det inte förelegat någon förutsättning för Kommunen att förkasta Leanlinks anbud på denna grund.

#### *Sammanfattning*

Förvaltningsrätten finner att vad Team Valla anfört i målet inte kan förändra slutsatsen att Kommunen brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU kan därför inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

Förvaltningsrätten har samma dag även meddelat dom i mål nr 1238-14 mellan Medley och Kommunen avseende nuvarande upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Eric Elander Duque.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.