



**SÖKANDE**

TELENTA Aktiebolag, 556438-1449  
Omvägen 2 H  
412 75 Göteborg

Ombud: Jurist Josefine Gyllenram  
Freja Partner AB  
Krokslätts Fabriker 30  
431 37 Mölndal

**MOTPARTER**

1. Norbergs kommun  
Box 25  
738 21 Norberg

2. Skinnskattebergs kommun  
Box 101  
739 22 Skinnskatteberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-02-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Norbergs kommun och Skinnskattebergs kommun (kommunerna) har genomfört upphandling avseende Ramavtal av trygghetslarm särskilt boende, dnr 16-053. I två beslut den 19 september 2018 har kommunerna beslutat att återta besluten att anta TELENTA Aktiebolag som leverantör. Vidare har kommunerna den 27 september 2018 och den 1 oktober 2018 beslutat att anta Everon Sverige AB som leverantör.

**TELENTA Aktiebolag** (Telenta) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att besluten att återkalla Telentas tilldelningsbeslut samt besluten att tilldela Everon Sverige AB aktuell upphandling ska upphävas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Telenta uppfyller samtliga ställda krav och har offererat lägst pris. Angivna referensuppdrag är likvärdiga med i upphandlingsdokumentet efterfrågad lösning. Kommunerna har inte iakttagit proportionalitetsprincipen vid utformningen av aktuella upphandlingsdokument. Detta då kravet avseende likvärdiga referensuppdrag inte är ändamålsenligt och/eller nödvändigt för aktuell upphandling. Bolaget har lidit en ekonomisk skada som inte går att precisera i dagsläget.

**Kommunerna** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. att man har agerat i enlighet med gällande rätt, de grundläggande principerna samt upphandlingsdokumenten.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Den i målet aktuella upphandlingen omfattar hyra av trygghetslarm.

I p. 2.6.1 i kravspecifikationen anges att mottagning av larm och samtalsförbindelser ska ske med beställarens befintliga bärbara trådlösa enheter i form av smartphones med operativsystem android. Vidare anges i p. 2.6.5 att enheterna i första hand ska kommunicera via wi-fi och annars via mobil datatrafik eller annan lösning.

För att säkerställa att anbudsgivaren är verksam inom efterfrågat område ska anbudsgivaren enligt p. 1.2.5 i förfrågningsunderlaget ha utfört två referensuppdrag som avser uppdrag av liknande omfattning. Uppdragen ska ha pågått minst ett år under de senaste tre åren. Med liknande omfattning avses likvärdig tjänst med lösning som efterfrågas i upphandlingsdokumenten.

Kommunerna har förkastat Telentas anbud då de angivna referensuppdragen inte ansågs likvärdiga med i upphandlingen efterfrågad lösning. I yttrande till förvaltningsrätten har kommunerna anfört att de lämnade referensuppdragen avser uppdrag där DECT-telefoni används och att det inte kan anses vara detsamma som den efterfrågade smartphonelösningen. Kommunerna anser att det är av vikt att blivande leverantörer har erfarenhet av larmuppdrag med smartphonelösning samt att kravet på referensuppdrag gäller den aktuella lösningen och inte en möjlig framtida lösning.

Enligt Telenta har de aktuella referenserna möjlighet att använda sig av smartphones och en teknik med appar. Den omständigheten att referenserna valt bort eller inte utnyttjar smartphonelösningen utgör enligt bolaget inte grund för att förkasta anbudet. Vidare anför bolaget att skillnaderna mellan den version som referenserna använder och den offererade lösningen är mycket små. Båda versionerna har enligt Telenta ett system med appar och båda versionerna kan hantera såväl DECT-telefoni som smartphones och den digitala lösningen är densamma. Telenta anser även att det inte är proportionerligt att uppställa ett krav att referensuppdragen ska använda sig av exakt samma tjänst när det är fråga om en digital lösning som är i ständig förändring.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet fritt kan utforma förfrågningsunderlaget utifrån sina behov under förutsättning att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och ändamålsenliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det som upphandlas (prop. 2006/07:128 s. 132).

Förvaltningsrätten anser att det är tillräckligt klart och tydligt vilken lösning som efterfrågas i upphandlingen och därmed vad som är en likvärdig tjänst enligt kravet på utförda referensuppdrag. Vidare anser förvaltningsrätten att kravet att referenserna ska ha använt samma typ av lösning med smartphones är ändamålsenligt eftersom det är just den lösningen som efterfrågas i upphandlingen. De eventuella negativa effekter som kravet, liksom kravet att referensuppdragen ska ha pågått minst ett år, kan innebära kan inte heller anses vara oproportionerliga i förhållande till syftet.

I målet är det ostridigt att de referenser Telenta lämnat inte använt sig av smartphones. Oavsett om Telenta erbjuder en sådan lösning uppfyller de lämnade referenserna inte kravet på likvärdig tjänst. Kommunerna har därför haft fog för att förkasta bolagets anbud. Några skäl för ingripande mot upphandlingen med anledning av det som Telenta anfört har därmed inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Alexandra Braf  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

