

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
3191-16

meddelat i Stockholm den 8 juli 2016

KLAGANDE
AB Nordenta, 556049-4899

Ombud: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2016 -07- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 12 maj 2016 och den 2 juni 2016
i mål nr 3059-16

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om inhämtande av uppgifter enligt
8 § förvaltningsprocesslagen och avslår yrkandet om editionsföreläggande.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens
avgörande står därmed fast.

Dok.Id 173704

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
3191-16

YRKANDEN M.M.

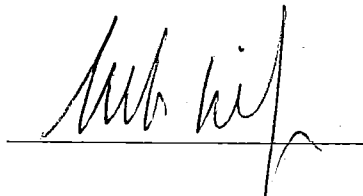
AB Nordenta yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd i målet samt, med ändring av kammarrättens beslut, meddelar prövningstillstånd i kammarrätten. Vidare yrkar AB Nordenta att Högsta förvaltningsdomstolen förelägger Folkvandvården Stockholms län AB att till AB Nordenta lämna ut uppgifter i vissa handlingar (edition) eller att domstolen i vart fall med stöd av 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, fordrar in uppgifterna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner att omständigheterna i målet är sådana att det, inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd, inte finns anledning att inhämta uppgifter med stöd av 8 § FPL eller att förelägga Folkvandvården Stockholms län AB att lämna ut uppgifter.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket FPL.

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Christer Silfverberg.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emilia Franke.