



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2015-04-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
30752-14

Sida 1 (6)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -04- 15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Assessio Sverige AB, 556047-4255

Ombud: Advokat Kristofer Johannesson  
7wise Grönberg Advokatbyrå KB  
Kungsgatan 56  
111 22 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 593623

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av webbaserade testverktyg och konsultationsstöd vid urval i samband med rekrytering av nya medarbetare och chefer (dnr Af-2013/087392). Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut framgår att Arbetsförmedlingen avser att teckna avtal med Psykologisk Metod AB (PM AB).

**Assessio Sverige AB** (Assessio) ansöker om överprövning och yrkar att rättelse sker i första hand på så sätt att dess anbud beaktas i utvärderingen och PM AB:s anbud förkastas, i andra hand att både Assessios och PM AB:s anbud utvärderas och i sista hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför Assessio bl.a. följande.

Det har inte varit korrekt att diskvalificera anbudet på grund av att personlighetstestet (a) saknar normer avseende chefsrekrytering, (b) att svarsskalan är en fyrgradig skala som inte kan betraktas som en Likertskala då den saknar mittpunkt samt (c) att testet inte mäter graden av skönmålning. Assessios anbud saknar inte normer för chefsrekrytering. Varje individs testpoäng kan jämföras med en normgrupp som enbart består av chefer. Kravet avseende femgradig Likertskala och kravet att testet ska mäta graden av skönmålning har tagits bort under anbudstiden. Det krav som ställs är att "skalan skall vara Likert". I och med att kravet på femgradig Likertskala togs bort öppnades möjligheten för såväl udda som jämna skalor. Det är inte korrekt att en Likertskala måste ha en mittpunkt.

Det har saknats skäl att diskvalificera Assessios anbud på grund av att det skulle vara orent. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det är förbjudet med prismodeller som medför lägre kostnader vid högre volymer. Om så varit fallet hade det inte funnits någon som helst anledning för myndigheten att begära beräknat totalpris med en beskrivning. Utöver

föreskriften om att pristarifferna ska fyllas i saknas närmare föreskrifter om hur anbudsgivarna får utforma sina respektive priserbjudanden.

Arbetsförmedlingen borde ha förkastat PM AB:s anbud. Av punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att Arbetsförmedlingen endast beaktar bilagor till anbudet om sådana begärts av myndigheten eller om myndigheten uttryckligen medgett att bilagor får lämnas för ett visst avsnitt. Genom att inte bortse från PM AB:s bilagor har myndigheten gett PM AB en otillbörlig fördel, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Kravet beträffande bilagor är inte oproportionerligt.

Slutligen är utvärderingsmodellen så bristfällig att den strider mot transparensprincipen. Modellen bygger på lösliga och skönsmässiga bedömningsgrunder. Det kommer därför varken på förhand eller efterhand vara möjligt att objektivt granska myndighetens utvärdering. Modellen innehåller varken uttryckligt uppräkningsstalet eller anvisning om hur uppräkningsstalet ska beräknas. Vidare anges ingenstans i förfrågningsunderlaget att utvärderingen ska göras av en "oberoende expert".

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU, med undantag för en marginell brist som inte kan medföra att upphandlingen ska göras om eller justeras. Till stöd för sitt bestridande anför myndigheten bl.a. följande.

Arbetsförmedlingen justerade förfrågningsunderlaget genom att ta bort kravet på test för skönmålning och kravet på en femgradig Likertskala. Kompletteringen gjordes i acceptabel tid före anbudstidens utgång och gick ut till samtliga presumtiva anbudsgivare. Även om förmleringen skulle kunna vara tydligare är det enligt Arbetsförmedlingen etablerat att en Likertskala ska ha en mittpunkt, dvs. ett udda svarsalternativ. Assessios anbud innehåller enligt myndigheten inga normer avseende chefsrekrytering. Referensgruppen om 297 chefer kan, enligt myndigheten, inte

betraktas som en normgrupp och uppfyller således inte kravet om chefsnormer. Det stämmer att myndigheten saknat skäl att diskvalificera Assessios anbud på grund av brister avseende graden av skönmålning, eftersom kravet tagits bort. Bristen medför emellertid inte att utvärderingen ska göras om.

Assessios anbud avviker från förfrågningsunderlagets krav eftersom pris har lämnats på egna villkor. Arbetsförmedlingen har efterfrågat ett totalpris för två år, med viss uppdelning. Assessio har i sitt anbud istället angett priser på årsbasis samt volymrabatter. Det har inte efterfrågats volymrabatter, utan pristariffer som beskriver priset för olika volymer. Att anbudets beräknade totalpris enligt förfrågningsunderlaget ska förklaras skriftligen innebär endast att förklaringen ska visa hur anbudsgivarna använt lämnade styckpriser för att räkna ut totalpriset.

Det skulle inte vara proportionerligt att förkasta ett anbud på den grunden att relevant information ges i en bilaga, till vilken det hänvisas från rätt plats i anbudet. Slutligen är utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget tillräckligt tydlig och uppfyller kravet på transparens.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grund av vad Assessio anført finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas.

### Förvaltningsrättens bedömning

Assessio har bl.a. anfört att det inte varit korrekt att utesluta dess anbud med hänvisning till att det skulle vara orent. Enligt bolaget framgår det inte av förfrågningsunderlaget att rabatter inte får lämnas.

I förfrågningsunderlagets punkt 5.14 anges bl.a. följande.

Anbudslämnaren ska ange totalpris för följande volym av 160 000 st. screeningtest, 1 200 st. personlighetstest och 1 200 st. begåvnings-test, 30 st. användarutbildningar inklusive eventuell kostnad för certifieringar/licenser samt 240 timmars konsultstöd. Anbudets beräknade totalpris ska skriftligt förklaras utifrån scenariot och de lämnade styckpriserna.

Assessio anger i sitt anbud bl.a. följande.

Totalpris för 1 200 personlighetstester. Totalpriset är beräknat på angiven volym och offererad volymrabatt. Volymrabatten gäller under en tolv månadersperiod och innebär att priset per test justeras för de överskjutande när en ny nivå i pristrappan uppnås under innevarande tolv månadersperiod. Exempel: Från det 1:a till det 100:e genomförda MAP-testet är kostnaden 260 kr/st., test 101 till 300 kostar 240 kr/st. osv. I priset ingår datarapport (bilaga 2e) och profilrapport (bilaga 2a) samt rangordnade rapporter i Excel format.

Förvaltningsrätten finner att Assessio inte visat att dess anbud innehåller ett totalpris för efterfrågade volymer på sätt som begärts i punkten 5.14 i förfrågningsunderlaget. Av punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud som på något sätt avviker från det som efterfrågas kommer att förkastas. Arbetsförmedlingen har därmed haft rätt att utesluta Assessios anbud på denna grund. Det saknas därmed enligt domstolens mening skäl att pröva övriga uteslutningsgrunder.

När det gäller Assessios påstående om att PM AB:s anbud borde ha förkastats konstaterar förvaltningsrätten att den anbudsgivare som rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen inte längre kan betraktas som en presumtiv leverantör. En sådan anbudsgivare kan därmed normalt inte lida eller komma att lida skada på grund av en annan anbudsgivare som inte

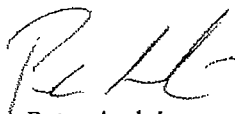
uppfyller samtliga ska-krav antas som leverantör i upphandlingen (se Kammarrätten i Stockholms dom den 12 mars 2014 i mål nr 7070–7077-13). Eftersom Assessio rätteligen uteslutits från upphandlingen på grund av brister i sitt eget anbud kan bolaget alltså inte ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada av att PM AB:s anbuds anbud inte förkastats. Oaktat detta anser förvaltningsrätten att ett förfarande som innebär att den upphandlande myndigheten underlåter att beakta uppgifter i bilagor – när bolaget i fråga hänvisat till dessa på korrekt ställe i sitt anbud – skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Mot bakgrund av ovanstående saknas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Vad avser frågan om påstådda otydligheter i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att Assessio inte visat att dessa påstådda otydligheter påverkat dess möjligheter att lämna anbud i upphandlingen. Det är därmed inte visat att Assessio lidit eller kan komma att lida skada på grund av dessa otydligheter. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att närmare pröva denna invändning.

Sammanfattningsvis ska Assessios ansökan om överprövning avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bifogad bilaga (DV 3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Lizette Harletun Ilkhani har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

